Encuesta

Gabinete de Comunicación Estratégica

GOBERNADORES

2012

Encuesta GCE

Gobernadores

2012

Gabinete de Comunicación Estratégica

Encuesta GCE

CONTENIDO 02

DIRECTORIO 03

PRESENTACIÓN 04
Liébano Sáenz

PRESENTACIÓN 06
Federico Berrueto

I. INTRODUCCIÓN Pág. 07

II. TIEMPOS DIFICILES Pág. 09

2.1 La luz al final del túnel. Un vistazo a las percepciones sobre el rumbo del país y la democracia. Pág. 13
2.2 El "dinero y la felicidad no se pueden esconder". Un vistazo a las percepciones sobre la economía personal y la calidad de vida. Pág. 16
2.3 Los años en que vivimos peligrosamente. Un vistazo a las percepciones sobre la delincuencia y su impacto a nivel nacional y personal. Pág. 20
2.4 El león no es como lo pintan. Un vistazo a las percepciones sobre temas controversiales que esbozan cambios en la tolerancia de una nación. Pág.24

III. TIEMPO PARA RENDIR CUENTAS Pág. 30

3.1 Tiempo de rendir cuentas Señor Presidente. Un vistazo al "corte de caja" que la población hace del desempeño percibido del Presidente Felipe Calderón al fin de su sexenio. Pág.31
3.2 Gobernadores al balcón. Un vistazo a la percepción del desempeño de sus Gobernadores y Jefe de Gobierno. Pág.36

IV. TIEMPOS NUEVOS Pág. 44

4.1 ¿Bienvenido Señor Presidente Peña Nieto? Pág.45
4.2 La agenda prioritaria del nuevo presidente. La percepción de lo que la ciudadanía entiende como lo primero que debe hacer el próximo presidente. Pág. 47

V. TIEMPOS METODOLÓGICOS Pág. 50
5.1 Diseño de muestra y análisis de datos Pág. 51
5.2 Apéndice Estadístico Pág. 54

Colaboradores

Estadística Inferencial	Juan Carlos Mérida Hernández
	Alberto Ruíz González
	Jessica Ivonne Pérez Benítez
	Alejandra Zúñiga Estévez
	Juan Manuel Barrera Mendoza
Investigación Cuantitativa	Angél Hernández Rizo
	Juan Martínez Brito
Investigación Cualitativa	Jessica Garcia Pacheco
	Cinthya Karina Castro García
	Anahi Gabriela Vargas Hernández
	Maria José Peña Urrutía
	Inés Karina Rojas Hinojosa
Investigación De Campo	Gilberto Ramírez Rojas
	Edgar Ulises Arellano Zamittiz
	Eduardo Severiano Escobar
	Trinidad Moran Santos
	Juan Luis Montelongo Rodríguez
	Miguel Santiago Martínez
Diseño Editorial	Raquel Church Pérez
	Lizette Jácome Avendaño
Analisis De Medios	Michel Martinez Santana
	Nuria Del Pilar Alcantara Lozano

Directorio

Presidente	Liébano Sáenz
Director General	Federico Berrueto Pruneda
Directora General Adjunta	Andrea Vara Alcérreca
Coordinador General De Investigación e Innovación	Adrián Villegas Carrasco
Directora Ejecutiva De Investigación Y Análisis	Lluvia Hernández Rizo
Director De Estadistica Inferencial	Pablo Tavera Esparza
Director De Investigación Cualitativa	Peter John Gwillim Rivera
Directora De Investigación Cuantitativa	Jimena Durán Guitiérrez
Directora De Diseño E Imagen	Claudia Vargas Chacón
Directora De Operaciones	María Del Carmen Segura Monjarrez
Director De Operaciones De Campo	Daniel Valle Gutiérrez
Secretario Particular De Dirección General	Jesús Rodríguez Díaz
Director De Desarrollo	Eder Vicente Sosa Hernández
Director De Tecnología Y Comunicación	Felipe Rivas Sánchez
Director De Recursos Materiales	Ricardo Pérez Osorno
Director De Control De Gestión Y Calidad	Sergio Barrañón Cruz
Directora De Finanzas	Ana Zúñiga Saldivar
Directora De Recursos Humanos	Blanca Pérez Gudiño

Liébano Sáenz
Presidente

Gabinete de Comunicación Estratégica

Gabinete de Comunicación Estratégica ha cumplido con una etapa importante de su ciclo profesional. La elección federal de 2012 y los comicios locales concurrentes significan la conclusión de un momento importante del ciclo. Como es de conocimiento público, GCE fue la empresa que conjuntamente con Multimedios y Milenio Tv tuvo mayor presencia en la publicación de encuestas de intención de voto durante los años 2009, 2010 y 2011. Los testimonios al respecto revelan que GCE no sólo fue la entidad que más publicó, sino que fue la más precisa en sus resultados dentro de este segmento de casa encuestadoras que más trabajo público hicieron.

Para 2012 GCE tomó la decisión de declinar la invitación de Milenio Tv y Milenio Diario de realizar una encuesta diaria de seguimiento de las intenciones de voto. Esta determinación parte de la necesidad de actuar bajo estándares rigurosos de imparcialidad y transparencia por parte de las casas de investigación en ocasión de comicios. Para el caso particular, GCE fue contratada por una de las partes en la contienda electoral. Los resultados públicos de GCE son independientes de los que realiza para sus clientes en particular, como ha sido invariablemente el caso. En el entorno de los comicios de 2012 estimamos necesario optar por no publicar resultados derivados de nuestros compromisos contractuales. Una decisión difícil, pero obligada.

Durante los comicios realizamos un trabajo de investigación inédito para las campañas electorales. Más de 600 encuestas telefónicas, presenciales e híbridas. Nuestros resultados fueron exactos. La encuesta de salida fue precisa en el punto decimal, caso inédito y revelador de la calidad que hemos alcanzado, dato ratificado por el conteo rápido.

GCE concluye una etapa. Ahora, a partir del éxito obtenido en estudios de opinión pública, iniciamos una profunda reconversión tecnológica, diversificación y así el conteo rápido para un conocimiento a mayor profundidad de la sociedad mexicana en ámbitos adicionales a los de corte político electoral. En GCE estamos muy conscientes del desafío que plantea la circunstancia del país para hacer encuestas precisas. Las dificultades están principalmente en el trabajo de campo y en un deterioro de la confianza del público con el encuestador. La inseguridad también ha tenido un impacto adverso. Para ello es necesario mejorar el trabajo de entrevista y también los reactivos y el análisis de los datos. Si una cuestión queda en claro de los comicios de 2012 es el tema del rechazo a la entrevista y la elevada proporción de encuestados que en ejercicio de su derecho no dieron a conocer su intención de voto, aún cuando ésta era existente.

En el mes de septiembre suscribimos convenio con Notimex a efectos de compartir resultados en el marco del proyecto Kaleydoscopio. Estamos muy satisfechos con el amplio interés con el que nos han acogido los medios de comunicación nacionales y los extranjeros donde el país o los mexicanos somos referencia. También se ha tenido una exitosa incursión en los comicios presidenciales de Venezuela, que es el inicio de nuestro proyecto de internacionalizar y diversificar el mercado de atención.

Muchas casas de investigación confundieron la no respuesta con abstencionismo. Nosotros decidimos presentar resultados de manera distinta, cruzar respuestas y plantear intención de voto con un análisis integral de la encuesta.

La presentación de la encuesta nacional en su edición segundo semestre de 2012, significa el regreso de GCE a la difusión de estudios de opinión. El estudio es revelador del cambio en curso en GCE y acredita el esfuerzo y talento de muchos de los colaboradores de esta empresa que no sólo ha alcanzado su madurez profesional y consolidación de su proyecto de negocio, sino también la vocación de innovación que de origen le ha caracterizado. En el trabajo a difundir está una selección de las encuestas realizadas para el proyecto Kaleydoscopio, cuyo objetivo es atender temas de interés desde la perspectiva del periodista y de los medios de comunicación.

La innovación tecnológica en curso en GCE implica el empleo de las tabletas y el llamado smartphone como instrumentos de trabajo que permiten un mayor control del trabajo de campo; un menor tiempo en el levantamiento, comunicación y procesamiento de datos, y mayores facilidades para el proceso de entrevista. Concurrentemente, se inicia la integración de una gran base de datos de encuestados potenciales a través de teléfono móvil, con lo que se resuelven problemas de muestra, así como la rapidez de la información, además de un mejor control del perfil del entrevistado. En esta materia GCE es un agente a la vanguardia en el país y en el mundo.

Vaya mi amplio reconocimiento al público y a nuestros clientes que nos han beneficiado con su confianza y que han hecho de GCE una empresa de éxito. Expreso mi gratitud a los muchos profesionistas que han hecho realidad este proyecto y que han laborado con entrega, compromiso y lealtad. A Federico Berrueto, Director General; Andrea Vara, Directora General Adjunta y titular de Administración; Adrián Villegas Carrasco, Coordinador General de Investigación e Innovación; Lluvia Hernandez Rizo, Directora Ejecutiva de Investigación y Análisis; Pablo Tavera Esparza, Director de Estadistica Inferencial; Peter John Gwillim Rivera, Director de Investigación Cualitativa; Jimena Durán Guitiérrez, Directora de Investigación Cuantitativa; Claudia Vargas Chacón, Directora de Diseño e Imagen; Maria del Carmen Segura Monjarrez, Directora de Operaciones; Daniel Valle Gutiérrez, Director de Operaciones de Campo; Jesús Rodríguez Díaz, Secretario Particular de Dirección General; Eder Vicente Sosa Hernández, Director de Desarrollo; Felipe Rivas Sánchez, Director de Tecnología y Comunicación; Ricardo Pérez Osorno, Director de Recursos Materiales; Sergio Barrañón Cruz, Director de Control de Gestión y Calidad; Ana Zúñiga Saldivar, Directora de Finanzas; Blanca Pérez Gudiño, Directora de Recursos Humanos.

Agradezco a Grupo Multimedios el respaldo que invariablemente nos ha ofrecido, a los señores Francisco A. Gonzáles y Francisco D. González A. Presidente y Director General de Grupo Milenio. A Carlos Marín y Ciro Gómez Leyva, Director General y Director Editorial General de Grupo Milenio. A Héctor Villareal Director General de Notimex debo agradecer su interés en la difusión del trabajo de Kaleydoscopio, así como a Antonio Ortega y Gerardo Tena, ejemplo del periodismo mexicano.

Federico Berrueto
Director General

Gabinete de Comunicación Estratégica

La Encuesta Nacional Semestral de GCE representa uno de los productos de mayor orgullo y satisfacción. Su objetivo ha sido cumplir, concurrentemente, una función social al investigar aspectos de interés público y, por la otra, hacer presente el potencial y capacidades de GCE frente a un mercado exigente y en constante evolución.

Esta edición de 2012, al significar un punto de inflexión del proyecto empresarial, presentamos no sólo un nuevo formato, sino un ejercicio diferenciado. Por una parte, se recuperan resultados de trabajos previos sobre las 32 entidades, por la otra, se presenta por primera vez un ejercicio de interpretación y descripción sintética de resultados. Un aspecto de la mayor importancia es la creación de indicadores para facilitar la interpretación de diversidad de variables, representativa de un mismo concepto.

La edición contiene cuatro productos, tres propiamente de GCE y un tercero que es resultado del trabajo conjunto que se ha realizado para el proyecto Kaleydoscopio y que aborda una agenda de temas de interés público y particularmente de los medios de comunicación.

En el cuaderno Gobernadores, se da continuidad al trabajo de investigación de origen de la encuesta nacional, ahora bajo una nueva presentación y la introducción de indicadores. Se trata de obtener un conocimiento más preciso y más riguroso desde el plano metodológico de las 32 entidades del país a manera de aproximarse a la gran diversidad que integra al país. El cuaderno Municipios, se repite el ejercicio que inició en 2011 y se presentan las 31 capitales, 2 delegaciones y los 8 municipios de mayor peso demográfico a manera de contar con indicadores sobre las mejores ciudades, sus gobiernos y sus problemas e insuficiencias. Ambos cuadernos condensan información obtenida a través de encuesta telefónica con muestra de 600 entrevistas por estado y 500 por municipio.

Finalmente, se presenta un trabajo inédito, resultado de una amplia encuesta en vivienda de evaluación del gobierno del Presidente Felipe Calderón y las perspectivas sobre el gobierno por iniciar bajo la presidencia de Enrique Peña Nieto.

Kaleydoscopio representa uno de los proyectos más interesantes y trascendentes. En estas fechas cumple un año y se han realizado más de 40 levantamientos. Se sugirió integrar una presentación sintética de algunos de los resultados de mayor interés desde que inició el proyecto.

Esta edición de la Encuesta Nacional GCE es el inicio de una nueva etapa que al igual que la anterior estará caracterizada por la seriedad, el rigor metodológico y el compromiso con la innovación. Nuestro reconocimiento y gratitud a todos quienes hacen posible que este trabajo cobre vida y sea un referente importante en la investigación social.

I. INTRODUCCIÓN

En esta entrega de la serie de publicaciones, que periódicamente divulga Gabinete de Comunicación Estratégica, sobre la situación que guarda la opinión pública de las 32 entidades federativas de México respecto a la imagen y desempeño de sus respectivos gobernantes así como sobre otros aspectos de relevancia social económica y política, se decidió tomar como referente en el tiempo los últimos tres años de la presidencia de Felipe Calderón (2010, 2011 y 2012).

La principal razón para ello es que durante dicho período hubo 25 elecciones para renovar gubernaturas, esto es poco menos del 80% de la totalidad de estados de la república mexicana.

De las mencionadas 25 elecciones en 23 casos los personajes ganadores tomaron o tomarán posesión de sus respectivos puestos entre el segundo semestre de 2010 y el último día del año 2012. Salvo el caso de dos ganadores (Tabasco y Jalisco) que obtuvieron el triunfo en este año y que tomarán posesión hasta el año 2013.

La siguiente tabla muestra los estados donde ha habido cambio o habrá cambio de gobernadores a lo largo de los ya mencionados tres años, así como el o los partidos que abanderó o abanderaron principalmente a los triunfadores.

2010	2011	2012
Aguascalientes (PRI)	Baja California Sur (PAN)	Distrito Federal (PRD)
Chihuahua (PRI)	Coahuila (PRI)	Guanajuato (PAN)
Durango (PRI)	Guerrero (PRD)	Michoacán* (PRI)
Oaxaca (PRD-PAN)	Hidalgo* (PRI)	Morelos PRD)
Zacatecas (PRI)	Estado de México (PRI)	Yucatán (PRI)
Veracruz (PRI)	Nayarit (PRI)	Chiapas (PRI-PVEM)
	Puebla* (PAN-PRD)	Tabasco** (PRD)
	Quintana Roo* (PRI)	Jalisco** (PAN)
	Sinaloa* (PRD-PAN)	
	Tamaulipas* (PRI)	
	Tlaxcala* (PRI)	
	*Elecciones fueron en 2010 y tomaron posesión hasta 2011	**Elecciones fueron en 2012 pero tomarán posesión hasta 2013.

La serie de estudios estatales que realiza Gabinete de Comunicación Estratégica tiene como "vértebras" centrales la evaluación de los siguientes aspectos:

- Imagen de los gobernadores que se hace básicamente sobre cinco dimensiones (gobernador ideal, cumplimiento de deberes, confianza, conocimiento de problemas y resolución de los mismos).
- Imagen del Presidente Calderón en dos dimensiones (presidente ideal y cumplimiento de deberes).
- Percepción de asuntos (issues) sociales que tienden a ser controvertidos, pero que la vez resultan ser ejemplificadores de las grandes tendencias que van dándose en las actitudes de la sociedad mexicana ante dichos asuntos. De tal manera que se pueda observar si la sociedad mexicana se va haciendo más liberal o más conservadora ante aspectos como: unión legal entre personas del mismo sexo, aborto legal antes de 12 semanas de embarazo, pena de muerte, y justicia por propia mano.

Sin embargo para la presente edición y dado que se acaba un período sexenal presidencial, resultó imperioso, además de lo anterior, hacer un "corte de caja" sobre cómo la sociedad mexicana termina evaluando al presidente Calderón en varios de los aspectos en los que él concentró buena parte de su esfuerzo a la largo de su mandato:

- el combate a la delincuencia organizada y al narcotráfico
- el manejo de la economía del país
- el apoyo a los servicios de salud pública
- el apoyo al desarrollo de la infraestructura nacional

Así como lo anterior resultó imperioso, también lo fue el hacer una indagación sobre la situación en la que Peña Nieto arriba al punto de partida de su presidencia, sobre todo a la luz de que su victoria electoral fue insistentemente salpicada por la oposición con acusaciones relativas a haberla logrado con apoyos ilegales ("es el candidato de Televisa", "se excedió el gasto permitido para la campaña", "se difundieron masiva y sistemáticamente encuestas amañadas", y un largo etcétera). Para evaluar hasta qué punto Peña Nieto llega al "arrancadero" con saldo negativo o no, es que se evaluó los siguientes aspectos:

- Credibilidad en que su triunfo fue legal
- Expectativas de que será un buen presidente.

Adicionalmente también se investigó sobre la agenda de asuntos prioritarios que de acuerdo a lo que piensa la ciudadanía debe atender de manera inmediata a su llegada la presidencia de México.
Para esta entrega también se consideró pertinente hacer indagaciones del sentir de los mexicanos sobre un asunto que se asume ha provocado no sólo cambios en actitudes sino también cambios en comportamientos provocados por la presencia, cada vez más cotidiana y cercana a la gente, de la violencia que la acción de la delincuencia ejerce.

Los aspectos que se evaluaron fueron:

- Nivel de victimización (incidencia de eventos delictivos sufridos directamente)
- Modificación de hábitos relativos a rutas o caminos utilizados para los traslados cotidianos.
- Modificación de hábitos relativos a salidas nocturnas a espacios públicos.
- Modificación de hábitos relativos al uso de transportes públicos locales.
- Modificación de hábitos relativos a viajes nocturnos por carreteras.
- Modificación de hábitos relativos a permitir que hijos menores salgan solos a la calle o parques públicos.

Con toda esta información es que en las páginas siguientes se podrán observar los resultados que Gabinete de Comunicación Estratégica pone al alcance de todas las personas interesadas en la evolución de México, vista, a través de las opiniones de una muestra muy amplia de ciudadanos que colaboraron contestando las preguntas que se les formularon a través de entrevistas telefónicas domiciliares que llegaron a más de 19,000 personas a lo largo y ancho de la república mexicana y que fueron realizadas durante el mes de octubre del presente año.

"LA VIDA NO ES LA QUE UNO VIVIÓ SINO LA QUE UNO RECUERDA, Y CÓMO LA RECUERDA PARA CONTARLA"

Gabriel García Márquez

II.
TIEMPOS DIFÍCILES

Tiempos Difíciles

Si bien este informe se centra en el período que va del 2010 al 2012, es pertinente hacer un resumen de lo ocurrido durante el sexenio de Felipe Calderón Hinojosa. En él nuestro país enfrentó una serie de eventos, tanto de origen global como domésticos, que afectaron profundamente a la sociedad mexicana en su cotidianidad.
En un sucinto resumen de hechos y eventos podríamos resaltar los siguientes puntos:

- En julio de 2006 las instituciones electorales presentan resultados que dan como ganador de la elección presidencial a Felipe Calderón Hinojosa. Se inició un período durante el que Andrés Manuel López Obrador, candidato de izquierda, no reconocería estos resultados llamando a sus simpatizantes a realizar acciones para exigir un recuento de los votos. Estas acciones se prolongarían hasta el 1º de diciembre cuando, en medio de fuertes medidas de seguridad y la toma de la tribuna del Congreso, Felipe Calderón pudo ser nombrado presidente en el Palacio Legislativo de San Lázaro.

- Para el 11 de diciembre de 2006 el presidente Calderón ordenó enviar 6 mil 500 tropas del Ejército Mexicano al estado de Michoacán como inicio de lo que después sería expresado como el Combate al Narcotráfico.

- El 15 de septiembre de 2008, durante las celebraciones patrias en la plaza central de Morelia un ataque con granadas hacia los asistentes fue catalogado por el gobierno de los Estados Unidos como el primer precedente de terrorismo del narcotráfico en nuestro país.

- La crisis de las hipotecarias de alto riesgo que estalló en 2007 llevó a un desplome crediticio que sacudió fuertemente a las instituciones financieras de Estados Unidos y Europa. A la par de que el gobierno de Calderón argumentó que no estaba en nuestras manos resolver la crisis pues venía de afuera y no repercutiría directamente en los bolsillos y dinámicas mexicanos, la administración federal anunció el 9 de octubre de 2008 diversas medidas para enfrentar la situación, mismas que permitieron al país gozar de una relativa estabilidad económica.

- El 4 de noviembre del mismo año murió Juan Camilo Mouriño, Secretario de Gobernación, a causa de un accidente aéreo.

- Para abril de 2009, el Sistema de Salud alertó del brote de la gripe de influenza AH1N1 en México, situación que atrajo la atención de organismos internacionales como la OMS y que alertó a las instancias nacionales que reaccionaron con programas de comunicación de riesgos y vigilancia epidemiológica sin precedentes en nuestro país.

- El 5 de junio del mismo año en Hermosillo, Sonora murieron 49 niños debido a un incendio en la Guardería ABC, subrogada por el IMSS.

- Durante las elecciones intermedias de 2009 el partido del presidente Felipe Calderón, Acción Nacional, perdió la mayoría relativa en la Cámara de Diputados. El PAN fue derrotado en las elecciones a gobernador en algunas entidades que se consideraban bastiones de ese partido. Además, en este proceso destacó el número de sufragios anulados -por errores de los electores al marcar su boleta o como expresión de protesta- que se ubicó en 6.04 por ciento cuando en 2003 este indicador fue de 3.36 por ciento, y en 2006 de 2.51.

- El 11 de octubre de 2009 el presidente Felipe Calderón decretó la desaparición de la empresa estatal de Luz y Fuerza del Centro expresando como argumento primordial para tal decisión la ineficiencia de sus operaciones, mismas que pasaron a manos de la Comisión Federal de Electricidad (CFE).

- Un atentado contra jóvenes en Ciudad Juárez en 2010, el ataque del 25 de agosto de 2011 a un Casino de la ciudad de Monterrey entre otros sucesos de alto impacto mediático relacionados a cárteles de droga dieron lugar en mayo de 2011 al surgimiento del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad, encabezado por el poeta Javier Sicilia -quién perdió a uno de sus hijos en un hecho violento- manifestándose como una respuesta de la sociedad civil a la violencia vivida en el país y al número de muertos como consecuencia de la guerra contra el narcotráfico.

- Francisco Blake Mora, secretario de gobernación, fallece, tras desplomarse la aeronave en la que viajaba el 10 de noviembre del 2011.

- En la elección presidencial de julio de 2012 el PAN obtuvo 2 millones 200 mil votos menos que en la elección presidencial de 2006. Las malas cifras también repercutieron en la elección de legisladores y, especialmente, en las de gobernador; no ganó ninguna entidad y perdió dos, Morelos y Jalisco, aunque retuvo Guanajuato.

México visto a través de algunas cifras

- **Economía**

México se ubicó en el lugar 37 de 59 economías con base en el análisis del Anuario de Competitividad Mundial 2012, publicado en mayo de 2012 por el *Institute for Management Development*. Los indicadores evaluados se relacionan con la capacidad para crear y mantener un ambiente en el que las empresas puedan competir con base en cuatro factores: desempeño económico, eficiencia del gobierno, eficiencia para hacer negocios y el desarrollo de infraestructura. En octubre de 2011 fue publicado el informe *Doing Business 2012*, el cual es realizado en conjunto por la Corporación Financiera Internacional y el Banco Mundial. En dicho reporte México se ubicó en el lugar 53 de 183 países evaluados en términos de la facilidad para hacer negocios.

De acuerdo con el documento "Perspectivas de la OCDE" publicado en Enero de 2012, después de una fuerte recuperación en 2010, el ritmo de crecimiento de la economía mexicana está perdiendo fuerza, producto de la desaceleración del comercio internacional y de la producción industrial norteamericana. No obstante, los sólidos fundamentos y las políticas macroeconómicas adecuadas deberían ayudar a evitar una caída pronunciada. A pesar de esto, dadas las considerables incertidumbres generadas por la crisis de la deuda soberana en Europa y las inciertas perspectivas sobre la economía de Estados Unidos, los riesgos apuntan principalmente a la baja.

- **Salud**

La OCDE anunció en su más reciente estudio publicado en Enero de 2012 que para finales de sexenio la cobertura del Seguro Popular alcanzaría a 49 millones de personas, en comparación con los 37 millones que cubría en 2010. De acuerdo con datos del más reciente CENSO de Población y Vivienda realizado por el INEGI en el año 2010, la población total en México asciende a 112 millones 336 mil 538 personas, lo que representa que al final de gobierno del presidente Calderón, un 43.6% de la población tiene cobertura de salud por este programa.

- **Empleo**

En su sexto informe de gobierno, Felipe Calderón aseguró que al cierre del segundo trimestre, México tenía 2.5 millones de desempleados y 14.2 millones más obtenían ingresos del sector informal de la economía. La tasa de desocupación llegó a 4.8%.

- **Infraestructura**

De 2007 a julio de 2012 el Gobierno Federal invirtió en infraestructura 293.7 miles de millones de pesos, 21 mil 110.3 millones de pesos en el sector aeroportuario y 45 mil 586.3 millones de pesos en el sector portuario.
Respecto a la cobertura en internet, se reportan 38.4% o 43.1 millones de usuarios, un aumento de 11.1% respecto a 2011.

2.1 La luz al final del túnel. Un vistazo a las percepciones de la población sobre el rumbo del país y la democracia.

En general usted percibe que México es un país que está avanzando, retrocediendo, o que está estancado.

Y en democracia ¿cómo ve a México?, ¿vamos avanzando, retrocediendo o estamos estancados?

Comparación de percepciones a nivel nacional sobre el avance del país y de la democracia.

Gráfico 1

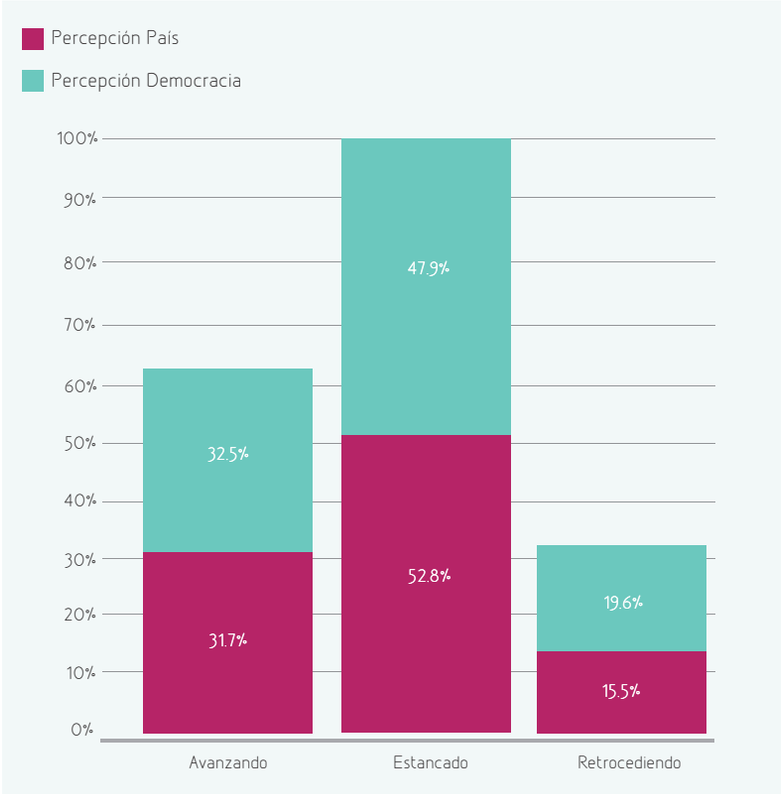


Tabla 1

	Percepción País	Percepción Democracia
Avanzando	31.7%	32.5%
Estancado	52.8%	47.9%
Retrocediendo	15.5%	19.6%

En el contexto de la región latinoamericana los últimos años no han sido fáciles para los países puesto que los crecimientos económicos expresados en los productos internos brutos totales de 6 de las principales naciones revelan para el período 2010 a 2012 (según datos de CEPAL) una tendencia de decrecimiento que va desde un - 7.2 % en Argentina hasta un crecimiento mínimo en Chile (+0.5%); pasando por un decrecimiento en Brasil del orden de -5.9% y en México del orden de -1.6%.

Es entonces comprensible, como se refleja en los datos de la tabla 1, que el ánimo social total detectado a nivel nacional a través de las mediciones ponderadas de las 32 entidades de México, sea pesimista puesto que la percepción generalizada es que el país está "estancado" (52.8%) o de plano está "retrocediendo" (15.5%). Porcentajes que sumados revelan que un 68.3% de la población no "ve" con buenos ojos la situación actual de México.

Esta visión pesimista si bien está presente en todas las entidades, es mucho más notoria en el Estado de México, Morelos, Distrito Federal y Tlaxcala los porcentajes alcanzaron más del 70% de percepción negativa. Aunque hubo algunos pocos estados, como Tamaulipas y Colima donde la percepción negativa alcanzó valores menores a 51%. Es importante resaltar que el promedio aritmético de pesimismo (retrocediendo o estancado) en los estados fue del orden de 60.9%. Tabla 2.

*Se excluyeron respuestas de No sabe, No contestó. Las proporciones presentadas no son producto de frecuencias simples, sino producto de ponderaciones por tamaño de población, género y grupo de edad.

Aunado a lo anterior resalta también en la Tabla 1, que el avance de la democracia en México es aún una materia sobre la cual se tiene que trabajar más. Se observó que un 47.9% de la población siente que la democracia en el país está estancada y un 19.6% la ve retrocediendo. Esto da en total un 67.5% de los mexicanos que tiene una visión pesimista de la democracia mexicana. Si se acepta que para los mexicanos la democracia es algo ligado principalmente con lo electoral y con la limpieza de los comicios, entonces el ambiente de encono y descalificación que ha venido desarrollándose desde las elecciones presidenciales del 2006 y hasta las de este año (2012), pudiera haber contribuido fuertemente a que el buen ánimo democrático que se sentía en el año 2000, como resultado de la alternancia que la propia ciudadanía gestó en la elecciones presidenciales de aquel año, se haya deteriorado al punto en que actualmente revelan los datos de **La luz al final de túnel. Un vistazo a las percepciones de la población sobre el rumbo del país y la democracia.**

*Se excluyeron respuestas de Avanzando, No sabe, No contestó. Las proporciones presentadas a nivel estatal no son producto de frecuencias simples, sino producto de ponderaciones por tamaño de población, género y grupo de edad.

Tabla 2

Entidad	PESIMISMO (% Estancado más %retrocediendo)
Estado de México	74.0%
Morelos	73.3%
Distrito Federal	72.4%
Tlaxcala	71.9%
Tabasco	68.2%
Quintana Roo	66.9%
Michoacán	66.4%
Guerrero	66.3%
Oaxaca	65.8%
Puebla	65.4%
Querétaro	64.5%
Promedio	64.1%
Hidalgo	62.8%
Chiapas	62.6%
Veracruz	61.4%
Baja California Sur	61.3%
San Luis Potosí	60.8%
Jalisco	60.2%
Campeche	59.0%
Baja California	58.9%
Coahuila	58.7%
Guanajuato	57.7%
Aguascalientes	57.3%
Durango	56.3%
Sonora	56.1%
Chihuahua	55.2%
Nuevo León	54.4%
Zacatecas	52.8%
Sinaloa	52.6%
Nayarit	52.5%
Yucatán	52.2%
Colima	50.9%
Tamaulipas	50.4%

Comparación estatal sobre la percepción de avance del país. *

Tabla 3

Estados	PESIMISMO (%retrocediendo más %estancado)
Estado de México	71.8%
Tlaxcala	70.2%
Distrito Federal	68.3%
Puebla	68.3%
Tabasco	67.6%
Morelos	67.5%
Querétaro	67.3%
Quintana Roo	64.8%
Michoacán	64.6%
Promedio	63.1%
Coahuila	62.3%
Chiapas	62.1%
Baja California Sur	62.0%
Guerrero	61.8%
Hidalgo	61.8%
Sonora	60.8%
Veracruz	60.8%
San Luis Potosí	60.8%
Oaxaca	60.0%
Baja California	60.0%
Yucatán	59.3%
Aguascalientes	59.1%
Jalisco	58.0%
Campeche	56.8%
Nuevo León	56.1%
Chihuahua	56.0%
Durango	55.9%
Guanajuato	54.9%
Tamaulipas	54.2%
Zacatecas	53.7%
Nayarit	53.5%
Sinaloa	51.6%
Colima	50.1%

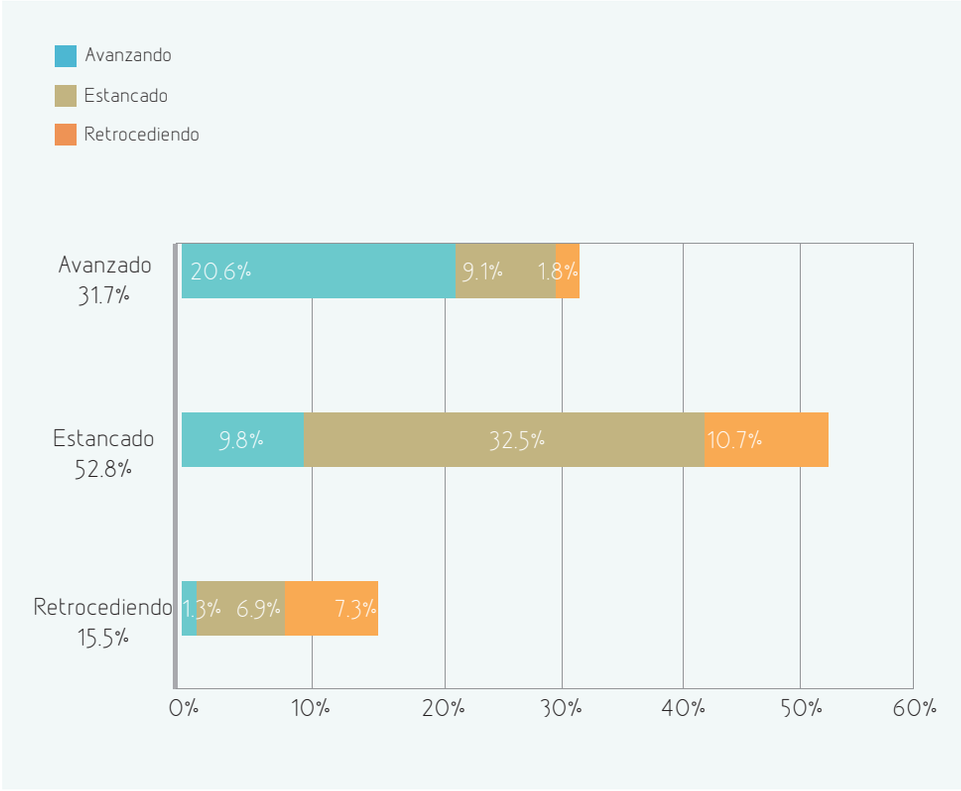
Comparación estatal sobre la percepción de avance de la democracia en el pais.*

Efecto combinado de la percepción ciudadana, a nivel nacional, sobre país y democracia*

Tabla 4

País		Democracia: Avanzando	Democracia: Estancado	Democracia: Retrocediendo
	Avanzando	20.6%	9.1%	1.8%
	Estancado	9.8%	32.5%	10.7%
	Retrocediendo	1.3%	6.9%	7.3%

Gráfico 2



Los resultados mostrados en la tabla 4 indican que al conjuntar las dos percepciones (la del país y la de la democracia) hay un grupo, por cierto el más pequeño (7.3%, color marrón), que está en el pesimismo total (el país retrocede y la democracia también); a este grupo le sigue otro, mucho más grande (50.1 %, color marrón tenue) que está integrado por personas con una visión también pesimista, pero no tanto como el primer grupo. En el lado opuesto, esto es donde ya se aprecia una combinación de optimismo por avance de la democracia pero todavía con estancamiento o retroceso en la situación del país (11.1%, color rosa). A este grupo le sigue un cuarto grupo donde se aprecia avance del país con estancamiento en democracia (10.9%, color amarillo) y finalmente un sexto grupo donde hay optimismo tanto en el avance del país como en el avance de la democracia (20.6%, color verde). En resumen la percepción ciudadana en esta medición se segmenta en tres grandes áreas: La pesimista (57.4%), la intermedia (22.0%) y la optimista (20.6%).

El balance general no es favorable. El pesimismo combinado sobrepasa al optimismo de manera notoria. Este dato es altamente factible que ayude a explicar el sentido de cambio que buscaron los ciudadanos mexicanos en las pasadas elecciones presidenciales.

Hay que recordar que en el año 2000 los ciudadanos mexicanos votaron por un cambio de partido en el poder motivados por un sentimiento de pesimismo respecto al futuro y hartazgo con el partido que llevaba casi 7 décadas en el poder. A la vuelta de 12 años el Partido Acción Nacional, que había llegado al poder por representar una alternativa de cambio y mejora, deja la presidencia y el Partido Revolucionario Institucional la retoma y se convierte, de facto, en el depositario de un sentimiento predominantemente negativo sobre el país y la democracia, que para convertirse en positivo demandará al nuevo gobierno respuestas prontas a los problemas que han puesto a la ciudadanía en tal humor social.

2.2 El "dinero y la felicidad no se pueden esconder".
Un vistazo a las percepciones sobre la economía personal y la calidad de vida.

Comparación de percepciones a nivel nacional sobre la situación económica personal y la calidad de vida. *

Respecto de su economía y la de los miembros de su hogar, ¿siente usted que está ahora mucho mejor, mejor, peor o mucho peor de lo que estaba hace un año?

La calidad de vida es una percepción que engloba el qué tan bien se siente una persona consigo misma, con quienes lo rodean, con lo que hace y con el entorno donde vive. Teniendo en mente lo que le acabo de decir, ¿cómo considera que está su calidad de vida en este momento, mucho mejor, mejor, peor o mucho peor de lo que estaba hace 12 meses?

*Se excluyeron respuestas de No sabe, No contestó. Las proporciones presentadas no son producto de frecuencias simples, sino producto de ponderaciones por tamaño de población, género y grupo de edad.

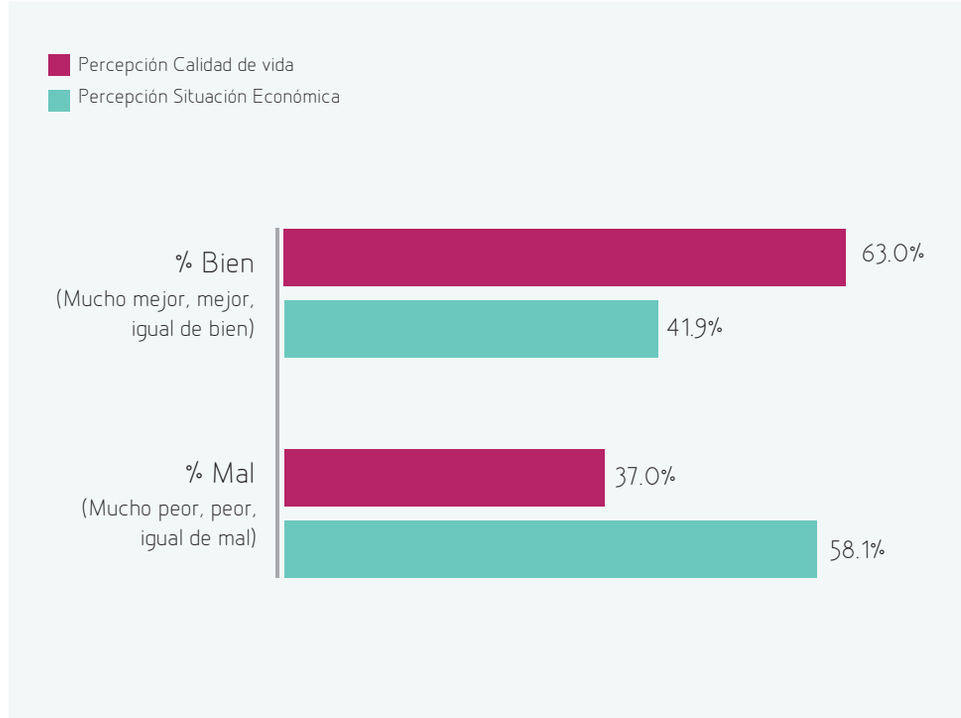
Tabla 5

Percepción

	Situación económica personal	Calidad de vida
Mucho mejor	2.1%	6.4%
Mejor	28.4%	47.8%
Igual de bien	11.8%	8.3%
Igual de mal	9.5%	5.5%
Peor	38.5%	26.8%
Mucho Peor	9.7%	5.2%

Al igual que se consideró útil usar la percepción sobre la situación del país y de la democracia para entender el "humor social" que priva entre la ciudadanía ante el término de un ciclo presidencial y el inicio de otro, se consideró que otros dos aspectos pudieran también ser empleados para complementar la visión del estado de ánimo que priva actualmente en México.

Gráfico 3



Comparación estatal sobre la percepción de la economía personal.*

Tabla 6

Estado	PESIMISMO (% Mucho peor, pero o igual de mal)
Morelos	67.7%
Michoacán	66.1%
Tlaxcala	63.2%
Estado de México	62.2%
Distrito Federal	61.1%
Guerrero	59.0%
Puebla	57.7%
Hidalgo	57.3%
Jalisco	56.9%
Promedio	55.7%
Oaxaca	55.3%
Zacatecas	54.9%
Durango	54.5%
Baja California	54.4%
Tabasco	53.3%
Veracruz	53.2%
Guanajuato	52.2%
San Luis Potosí	51.1%
Coahuila	50.6%
Sinaloa	50.6%
Tamaulipas	50.1%
Chiapas	49.9%
Nayarit	49.6%
Baja California Sur	48.8%
Querétaro	47.7%
Aguascalientes	47.5%
Chihuahua	47.5%
Quintana Roo	46.9%
Colima	46.1%
Nuevo León	44.3%
Sonora	44.3%
Yucatán	39.8%
Campeche	38.9%

Comparación estatal sobre la percepción de calidad de vida.*

Tabla 7

Estado	OPTIMISMO (% Mucho mejor, mejor o igual de bien)
Yucatán	75.8%
Campeche	72.1%
Sonora	70.9%
Nuevo León	69.6%
Chiapas	68.9%
Baja California Sur	68.7%
Querétaro	68.5%
Chihuahua	68.2%
Nayarit	68.2%
Aguascalientes	68.2%
Colima	68.0%
Quintana Roo	67.7%
Oaxaca	66.4%
Tamaulipas	66.3%
Sinaloa	66.3%
Veracruz	66.0%
Jalisco	64.5%
Baja California	64.3%
San Luis Potosí	64.2%
Guanajuato	64.0%
Hidalgo	64.0%
Tabasco	61.6%
Durango	61.4%
Promedio	60.8%
Coahuila	60.2%
Zacatecas	57.9%
Puebla	57.7%
Tlaxcala	55.7%
Distrito Federal	54.8%
Guerrero	54.8%
Estado de México	53.3%
Michoacán	52.3%
Morelos	50.1%

Los aspectos son: percepción sobre la situación económica personal de los entrevistados y sobre la calidad de vida que asumen tener. En la tabla 5 se aprecia que un 57.7 % de la población consideró que su situación económica es mucho peor, peor o está igual de mal que hace un año, y hubo un 42.3% que lo ve de manera opuesta, esto es que su situación económica está mucho mejor, mejor o igual de bien que hace un año. En lo que a calidad de vida se refiere se encontró que un 62.5% piensa que está mucho mejor, mejor o igual de bien que hace un año, mientras que un 37.5% siente que su calidad de vida está mucho peor, peor o igual de mal que hace un año. Las cifras muestran que hay más población que percibe su calidad de vida mejor que su economía personal.

Resulta interesante observar las diferencias de percepción sobre economía personal y calidad de vida a nivel estatal.

En la tabla 6, en economía personal, los estados donde sus habitantes se perciben con porcentajes mayores a 60% de pesimismo son: Morelos, Michoacán, Tlaxcala, Estado de México y Distrito Federal. En el extremo opuesto los estados de Yucatán, Campeche, Sonora y Nuevo León se perciben con porcentajes menores a 47% de pesimismo.

En la tabla 7, en lo que a calidad de vida se refiere, los estados donde sus habitantes se perciben con porcentajes mayores a 70% de optimismo son: Yucatán, Campeche y Sonora. En el otro extremo se encuentran, con porcentajes menores a 55% de optimismo, los estados del Distrito Federal, Guerrero, Estado de México, Michoacán y Morelos.

Comparación de percepciones a nivel nacional sobre la situación económica personal y la calidad de vida. *

Tabla 8

Situación Económica

Calidad de Vida	Mucho mejor	Mejor	Igual de bien	Igual de mal	Peor	Mucho Peor
Mucho mejor	0.8%	3.4%	0.7%	0.3%	1.0%	0.2%
Mejor	1.0%	21.4%	6.9%	4.1%	12.4%	2.0%
Igual de bien	0.1%	1.3%	2.9%	1.1%	2.5%	0.4%
Igual de mal	0.0%	0.3%	0.3%	1.7%	2.9%	0.3%
Peor	0.1%	1.8%	0.9%	2.0%	17.7%	4.3%
Mucho Peor	0.1%	0.2%	0.1%	0.3%	2.0%	2.5%

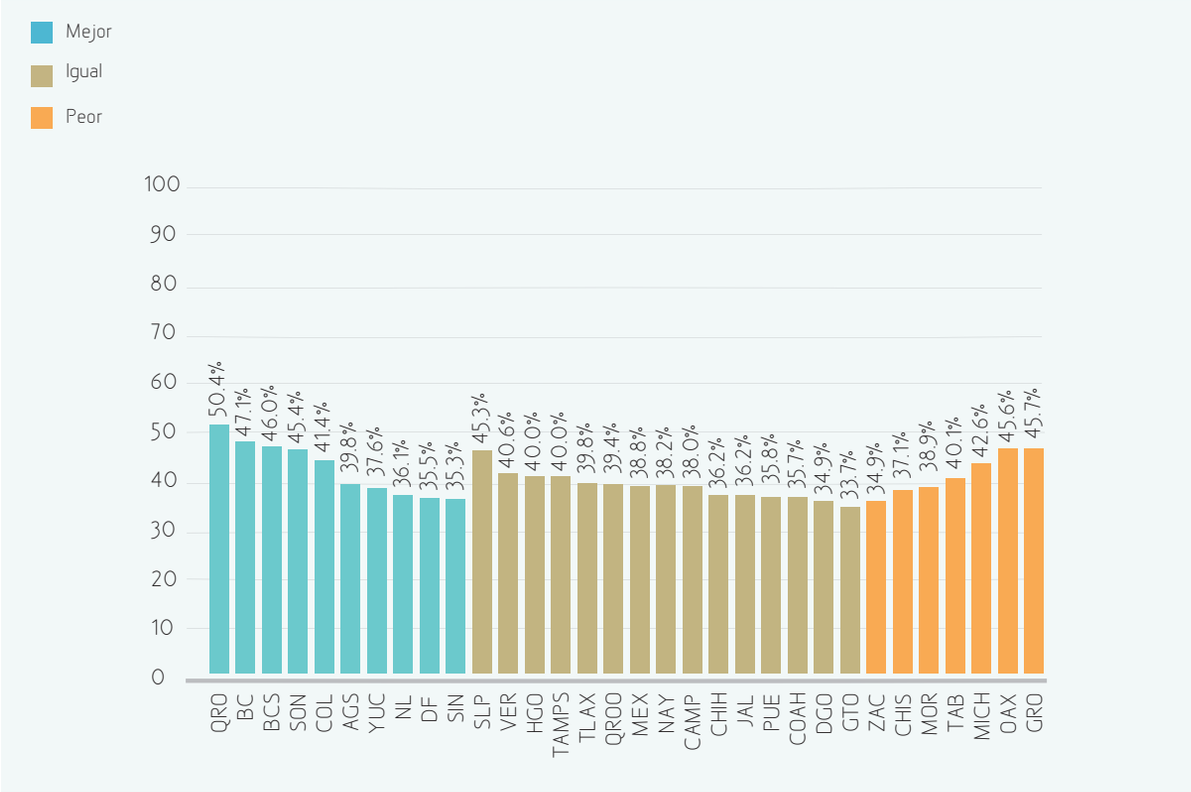
Al igual que se realizó la convergencia de las variables de avance del país y avance de la democracia para tener una imagen completa del efecto de ambas en el humor social, también se realizó el ejercicio con las variables de economía personal y calidad de vida. El resultado se muestra en la tabla 8.

Al combinar las dos variables anteriores (situación económica personal y calidad de vida) se encontró un grupo de pesimistas (33.7%, color rojo) representado por aquellos que sienten que su economía está mal y que también lo está su calidad de vida. En sentido opuesto se detectó un grupo de optimistas (38.5%, color verde) que piensa que tanto su economía personal como su calidad de vida está mejor ahora que hace un año. Hubo otro grupo (24%, color morado) que si bien considera que su calidad de vida es mejor ahora que hace un año, no pasa lo mismo con su economía. Finalmente, hubo un cuarto grupo (3.8%, color naranja) que si bien siente que su economía personal está mejor que hace un año, no observa lo mismo con su calidad de vida.

Así las cosas se encuentra que de cara al nuevo sexenio, existe a nivel nacional poco más de la tercera parte de la población adulta que está pesimista, descontenta con su nivel económico y su calidad de vida. Si a esta proporción le sumamos la casi cuarta parte de la ciudadanía ubicada en el pesimismo económico -si acaso paliado por una percepción de buena calidad de vida- se tendrá que casi dos terceras partes de la sociedad no están contentas con la situación actual. Esto se puede ver como un reto que la siguiente administración federal no debe soslayar.

*Se excluyeron respuestas de No sabe, No contestó. Las proporciones presentadas no son producto de frecuencias simples, sino producto de ponderaciones por tamaño de población, género y grupo de edad.

Gráfico 4



Para finalizar con el tema de la calidad de vida se decidió preguntar a las personas si sentían que en su estado se tenía mejor, igual o peor calidad de vida que en el resto de los estados. Los resultados se muestran en la tabla 9.

Las diferencias por entidad son notorias cuando la calidad de vida se compara contra la percepción sobre cómo es la calidad de vida en el resto del país. Claramente resalta, de la tabla 9, que hay diez entidades donde sus residentes piensan que se "vive mejor", esto es que hay más calidad de vida que en el resto del país, siendo las Bajas Californias, Sonora, Sinaloa y Nuevo León, las entidades con esta percepción en el norte, mientras que en el centro Aguascalientes, Querétaro, Colima y el Distrito Federal resaltan y en el sur sólo Yucatán destaca. En el sentido opuesto, esto es en las entidades donde "sienten" que está peor su calidad de vida que en el resto del país, se cuentan: al Sur Guerrero, Oaxaca, Chiapas y Tabasco, en el centro Morelos, Michoacán, Guanajuato y, un poco hacia el norte, Zacatecas.

Tabla 9

Querétaro	mejor
Baja California	mejor
Baja California Sur	mejor
Sonora	mejor
Colima	mejor
Aguascalientes	mejor
Yucatán	mejor
Nuevo León	mejor
Distrito Federal	mejor
Sinaloa	mejor
San Luis Potosí	igual
Veracruz	igual
Hidalgo	igual
Tamaulipas	igual
Tlaxcala	igual
Quintana Roo	igual
Estado de México	igual
Nayarit	igual
Campeche	igual
Chihuahua	igual
Jalisco	igual
Puebla	igual
Coahuila	igual
Durango	igual
Guanajuato	igual
Zacatecas	peor
Chiapas	peor
Morelos	peor
Tabasco	peor
Michoacán	peor
Oaxaca	peor
Guerrero	peor

Comparación estatal sobre la percepción de calidad de vida en su estado respecto al resto de los estados.*

En general usted siente que la calidad de vida de los que residen en su estado, ¿mejor, igual o peor de la que tienen el resto de los mexicanos?

*La determinación de si en un estado se consideró como de calidad de vida mejor, igual o peor que en el resto de los otros estados se obtuvo simplemente tomando en cuenta el mayor porcentaje expresado por los entrevistados de cada entidad.

2.3 Los años en que vivimos peligrosamente. Un vistazo a las percepciones sobre la delincuencia y su impacto a nivel nacional y personal.

Comparativo estatal sobre la percepción de "quién va ganando la guerra al narcotráfico"*

El gobierno de Calderón desde su primer año decidió combatir el narcotráfico frontalmente, según lo que usted percibe ¿quién va ganando la llamada "guerra contra el narcotráfico", el gobierno o los narcotraficantes?

*Se excluyeron respuestas de No sabe, No contestó. Las proporciones presentadas no son producto de frecuencias simples, sino producto de ponderaciones por tamaño de población, género y grupo de edad.

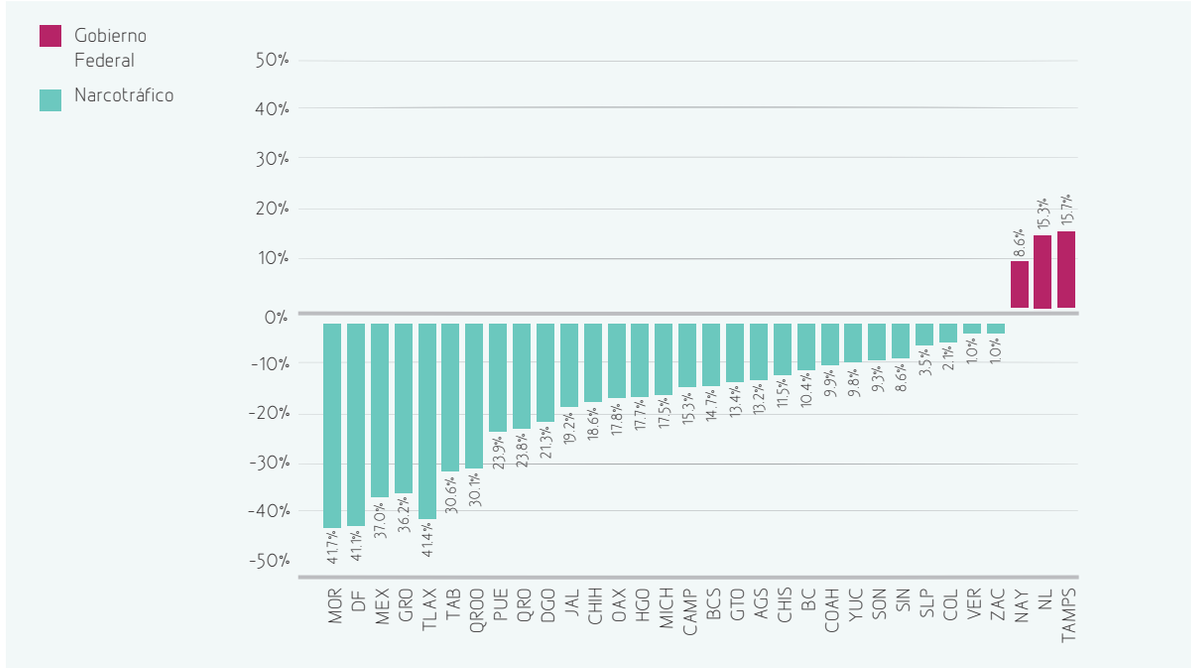
Entrando de lleno a uno de los temas que durante todo el sexenio fue motivo de amplias discusiones, la llamada "guerra al narco", los resultados muestran, a nivel estatal que la percepción predominante es la de que dicha guerra la "va ganando el narco", tal como se aprecia en la tabla 10. La definición estado por estado sobre ¿quién va ganando? proviene de restar al porcentaje de personas que creen que el "gobierno" va ganando el porcentaje de personas que creen que el "narco" va ganando. Esto es, que lo que se aprecia en la tabla es la diferencia porcentual calculada y por ende porcentajes positivos indican una percepción de que el "gobierno" va ganando y porcentajes negativos indican que el "narco" va ganando.

Así las cosas se observa que sólo en Nayarit, Nuevo León y Tamaulipas el diferencial es a favor del "gobierno". Esto pudiera ser explicado debido a una percepción de mayor presencia de la Marina y el Ejército en esas entidades; aunque en el lado opuesto, dentro de las entidades donde más se percibe que el "narco" va ganando es en Morelos, Distrito Federal y el Estado de México, donde si bien la presencia de las fuerzas armadas no es tan conspicua como en otros estados de la república, sí lo es la percepción de que el "crimen pequeño" azota más a la ciudadanía del gran valle de México.

Tabla 10

Entidad	Ganando (%gobierno menos %narco)
Morelos	-41.7%
Distrito Federal	-41.0%
Estado de México	-37.1%
Guerrero	-36.1%
Tlaxcala	-32.5%
Tabasco	-30.6%
Quintana Roo	-30.0%
Puebla	-24.0%
Querétaro	-23.7%
Durango	-21.3%
Promedio	-21.0%
Jalisco	-19.3%
Chihuahua	-18.6%
Oaxaca	-17.8%
Hidalgo	-17.7%
Michoacán	-17.6%
Campeche	-15.3%
Baja California Sur	-14.7%
Guanajuato	-13.4%
Aguascalientes	-13.2%
Chiapas	-11.5%
Baja California	-10.4%
Coahuila	-9.9%
Yucatán	-9.8%
Sonora	-9.3%
Sinaloa	-8.6%
San Luis Potosí	-3.5%
Colima	-2.1%
Veracruz	-1.1%
Zacatecas	-1.0%
Nayarit	8.5%
Nuevo León	15.3%
Tamaulipas	15.7%

Gráfico 5



El gobierno de Calderón desde su primer año decidió combatir el narcotráfico frontalmente, según lo que usted percibe ¿quién va ganando la llamada "guerra contra el narcotráfico", el gobierno o los narcotraficantes?

El anterior resultado muestra hasta qué punto la ciudadanía del país "siente" que el combate al narcotráfico se va perdiendo. Siguiendo con el tema de la violencia se preguntó por la incidencia de delitos que hubieran sido cometidos en contra de los entrevistados o de su parientes cercanos en los últimos 12 meses; así como sobre los cambios en el comportamiento social que se hubieren derivado de dichos eventos. En la tabla 11 se aprecia que en aquellas entidades que tienen la mayor incidencia de victimización (Distrito Federal, Estado de México, Chihuahua y Morelos) los cambios en conductas también son muy notorios. Sobre todo en Morelos donde tanto se cambia de rutas, como se deja de salir de noche, se deja de utilizar transportes públicos y se le prohíbe a los hijos salir solos a la calle. Aunque no con una incidencia tan alta de victimización, estados como Tamaulipas y Coahuila también reportan cambios importantes en comportamiento, particularmente en Tamaulipas se presentan con mucha frecuencia dejar de salir por la noche, evitar viajar de noche en carreteras y prohibir a los hijos salir solos a la calle. En general se aprecia que salvo Baja California Sur y Yucatán, en el resto de los estados los cambios obligados por el clima de inseguridad son amplios.

Comparativo estatal de incidencia de delitos y cambios en comportamientos sociales.*

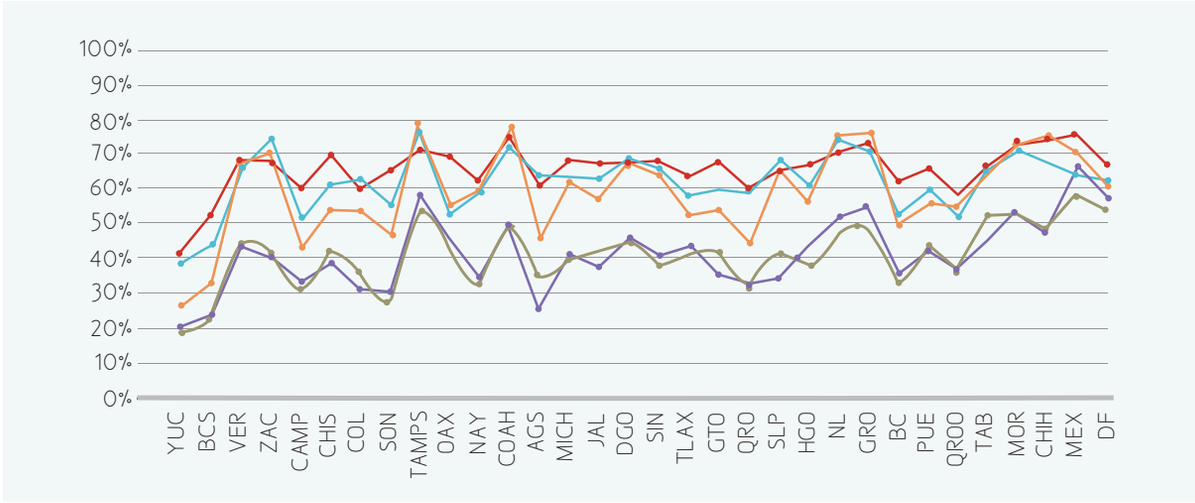
¿Usted o algún miembro de su familia cercana ha sido víctima de algún delito en el último año como robo, secuestro, extorsión, o algún otro tipo de ilícito?

Tabla 11

	A raíz de la inseguridad usted ha tenido que…					
	Víctima de delito	Cambiar su ruta o caminos hacia el trabajo o la escuela.	Dejar de salir por la noche a lugares públicos.	Dejar de utilizar algunos trans-portes públicos como taxis o camiones.	Cuando viaja por carretera, dejar de hacerlo por la noche.	Prohibir que sus hijos menores salgan solos a la calle o parques públicos
	% Sí	% Sí	% Sí	% Sí	% Sí	% Sí
Distrito Federal	63.9%	54.1%	61.1%	57.4%	62.7%	67.1%
Estado de México	63.5%	58.5%	70.5%	66.3%	63.9%	75.7%
Chihuahua	51.7%	48.5%	74.7%	47.4%	68.2%	73.7%
Morelos	51.6%	52.7%	71.7%	53.3%	70.8%	72.9%
Tabasco	49.3%	52.3%	64.3%	45.5%	66.3%	66.7%
Quintana Roo	47.8%	38.7%	54.5%	37.3%	52.2%	58.6%
Puebla	47.2%	43.0%	55.9%	41.7%	59.6%	66.2%
Baja California	46.4%	34.4%	50.1%	35.5%	53.0%	62.6%
Guerrero	45.7%	48.8%	75.9%	54.2%	70.5%	73.3%
Nuevo León	45.5%	47.1%	74.2%	52.2%	74.0%	70.8%
Hidalgo	45.2%	38.3%	56.2%	43.2%	60.9%	66.6%
San Luis Potosí	44.4%	41.5%	65.0%	34.2%	67.4%	65.8%
Querétaro	44.3%	32.9%	44.6%	33.0%	60.3%	60.7%
Guanajuato	44.0%	41.5%	53.5%	35.3%	59.9%	67.9%
Tlaxcala	42.2%	41.5%	52.6%	42.9%	58.3%	63.9%
Durango	41.9%	44.9%	67.9%	46.0%	68.0%	67.1%
Sinaloa	41.9%	38.4%	64.9%	40.6%	66.8%	67.7%
Jalisco	41.8%	42.0%	57.1%	37.7%	63.2%	67.3%
Michoacán	40.8%	39.6%	61.9%	41.6%	63.7%	68.5%
Aguascalientes	40.4%	34.6%	46.1%	25.7%	63.8%	61.0%
Coahuila	39.3%	48.8%	77.2%	49.0%	72.1%	75.0%
Nayarit	38.4%	33.5%	59.6%	34.9%	58.5%	62.9%
Oaxaca	38.2%	43.9%	55.4%	45.6%	52.7%	69.9%
Tamaulipas	37.8%	53.2%	77.2%	57.8%	76.8%	71.1%
Sonora	37.6%	28.9%	47.1%	30.2%	55.8%	65.2%
Colima	37.0%	36.0%	54.3%	31.5%	63.0%	60.8%
Chiapas	36.2%	42.0%	53.7%	39.0%	61.5%	69.7%
Campeche	35.7%	31.7%	43.2%	33.4%	50.8%	60.3%
Zacatecas	35.5%	41.7%	69.7%	40.1%	74.0%	68.4%
Veracruz	35.3%	43.8%	68.0%	42.8%	66.2%	68.1%
Baja California Sur	34.7%	23.4%	32.9%	24.4%	43.3%	52.6%
Yucatán	24.4%	19.0%	25.9%	19.7%	38.3%	42.1%

*Se excluyeron respuestas de No sabe, No contestó. Las proporciones presentadas no son producto de frecuencias simples, sino producto de ponderaciones por tamaño de población, género y grupo de edad.

Gráfico 6



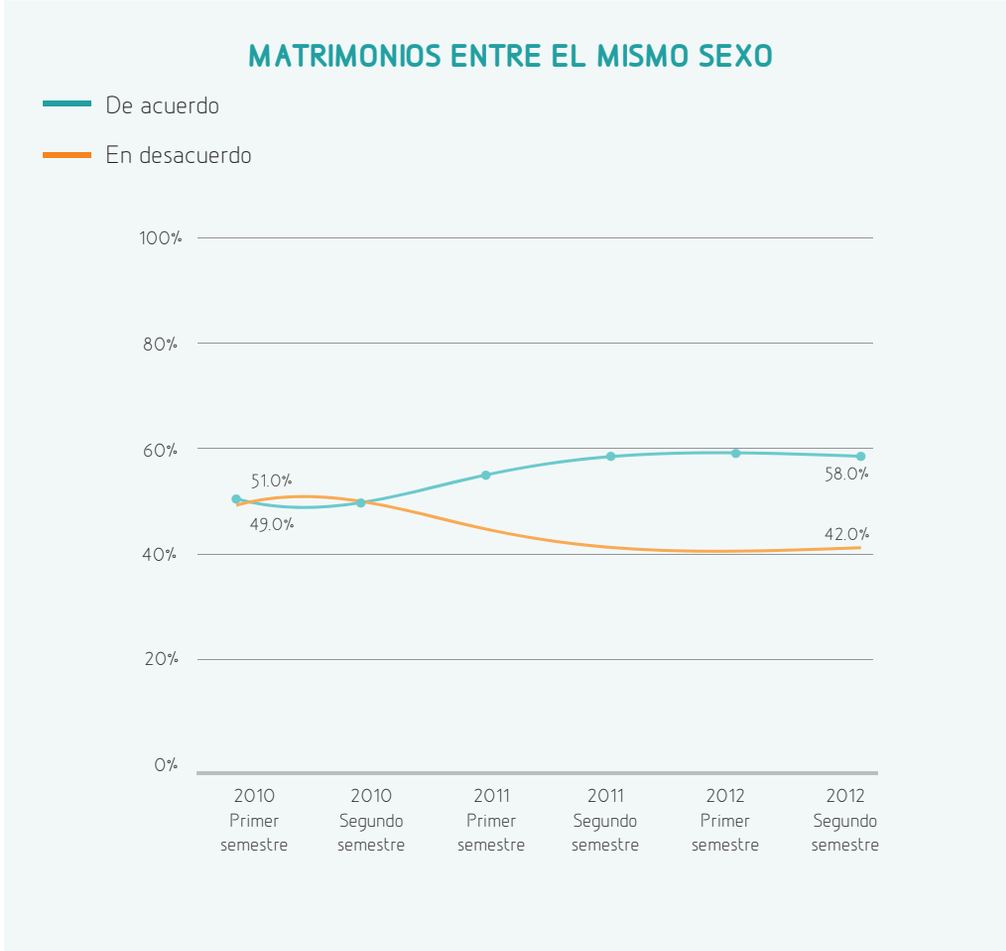
- Cambiar su ruta o caminos hacia el trabajo o la escuela.
- Dejar de salir por la noche a lugares públicos.
- Dejar de utilizar algunos transportes públicos como taxis o camiones.
- Cuando viaja por carretera, dejar de hacerlo por la noche.
- Prohibir que sus hijos menores salgan solos a la calle o parques públicos

2.4 El león no es como lo pintan. Un vistazo a las percepciones sobre temas controversiales que esbozan cambios en la tolerancia de una nación.

Desde hace varios años, Gabinete de Comunicación Estratégica viene "midiendo" la evolución de las percepciones sociales en las 32 entidades federativas respecto a cuatro temas que por su naturaleza controversial han venido polarizando, no sólo a la opinión pública sino también a los legisladores, a los partidos políticos, a los medios y a la academia. Se trata de los temas sobre legalización de la unión entre personas del mismo sexo así como la del aborto antes de las 12 primeras semanas de gestación. También sobre la aprobación de la pena de muerte y, particularmente ante la situación del incremento de la inseguridad, la aceptación a "hacerse justicia por su propia mano".

Las tablas 12, 13, 14 y 15 dan cuenta de la evolución observada en las percepciones a nivel nacional de los cuatro temas arriba mencionados. La tabla 16 representa una síntesis a nivel estatal de cómo "cierran" las percepciones en la medición más reciente.

Tabla 12



Evolución de la percepción sobre el tema de la legalización de la unión civil entre personas del mismo sexo*

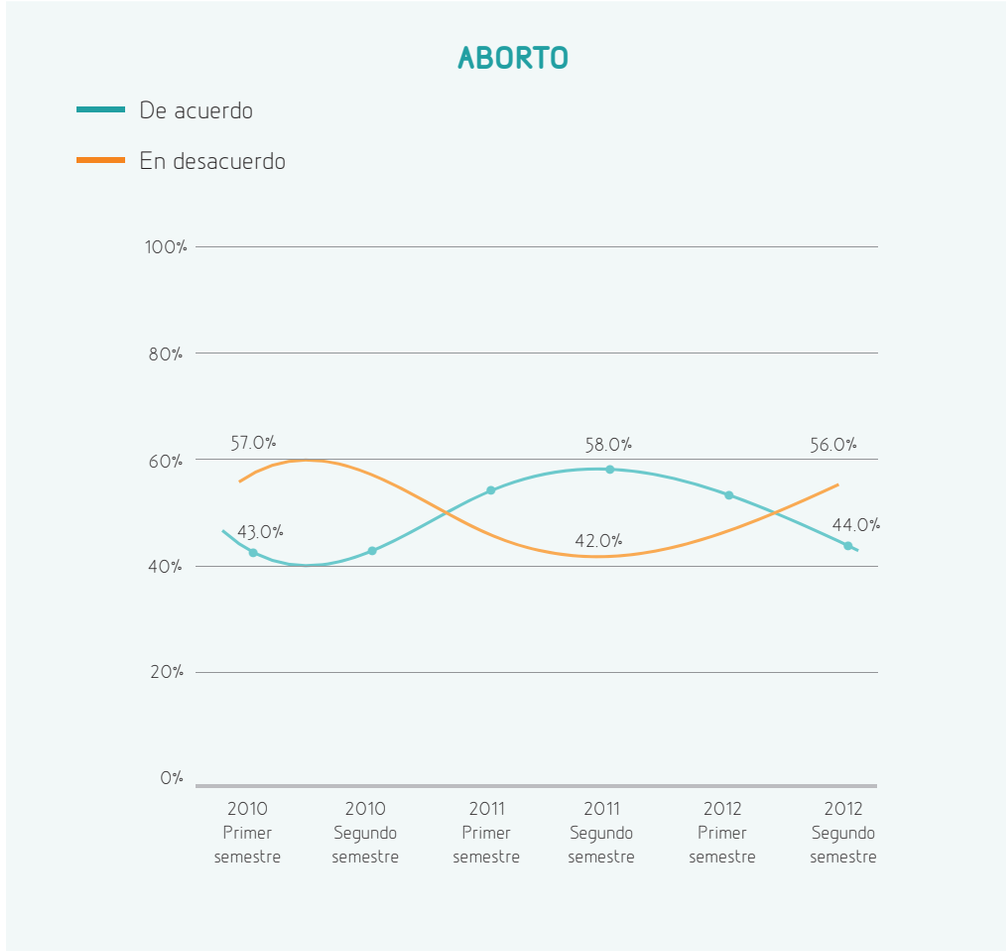
Hay asuntos que generan polémica entre la ciudadanía del país, ¿dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con que las personas del mismo sexo tengan el derecho de casarse legalmente?

Como se puede apreciar el nivel de aceptación se ha venido manteniendo estable y es del orden del 60%. Cabe recordar que la Asamblea Legislativa del Distrito Federal aprobó una enmienda al artículo 146 del código civil para dicha entidad en noviembre del 2009 para establecer que el matrimonio puede darse entre personas del mismo sexo. Dicha enmienda entró en vigor al año siguiente y como se puede observar es factible pensar que a partir de ello en el resto del país el tema va abriéndose paso, al menos desde la perspectiva de la opinión pública. Sin embargo como se verá en la tabla 16 el asunto tiene matices dependiendo de cada entidad.

Evolución de la percepción sobre el tema de la despenalización del aborto antes de la duodécima semana de embarazo*

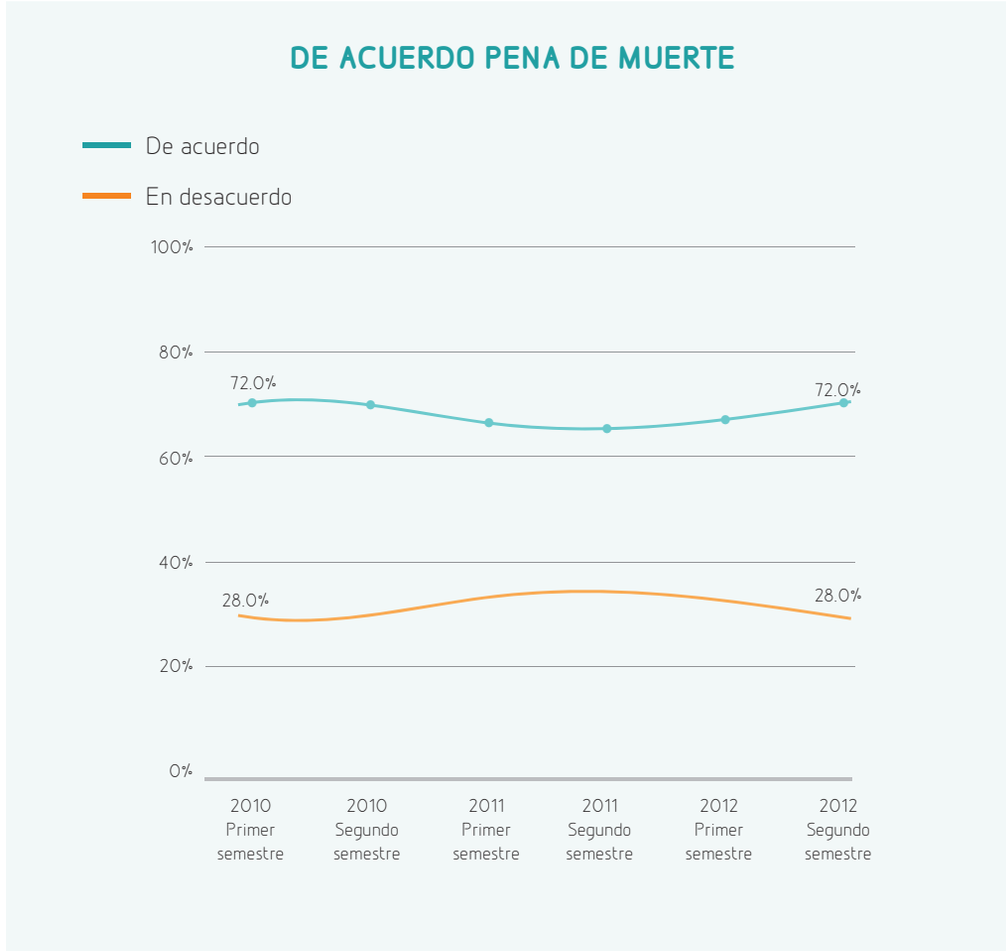
Hay asuntos que generan polémica entre la ciudadanía del país, ¿dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con que el aborto antes de 12 semanas de embarazo no se penalice?

Tabla 13



Observamos que el nivel de aceptación ha manteniendo una tendencia inestable, donde en ocasiones hay más aceptación que rechazo y viceversa. Moviéndose la aceptación y el rechazo en una banda que va del 40% al 60%. En 2007 la Asamblea Legislativa del Distrito Federal despenalizó el aborto hasta la décimo segunda semana de embarazo. Sin embargo la tendencia encontrada en la opinión pública ante este tema no ha concitado, a nivel nacional, la misma tendencia creciente de aceptación que la que se ha manifestado en torno a la unión civil entre personas del mismo sexo. Las diferencias de aceptación a nivel estatal, y al momento de la medición más reciente de Gabinete de Comunicación Estratégica, se pueden observar en la tabla 16 más adelante.

Tabla 14



Evolución de la percepción sobre el tema de la implantación de la pena de muerte en México*

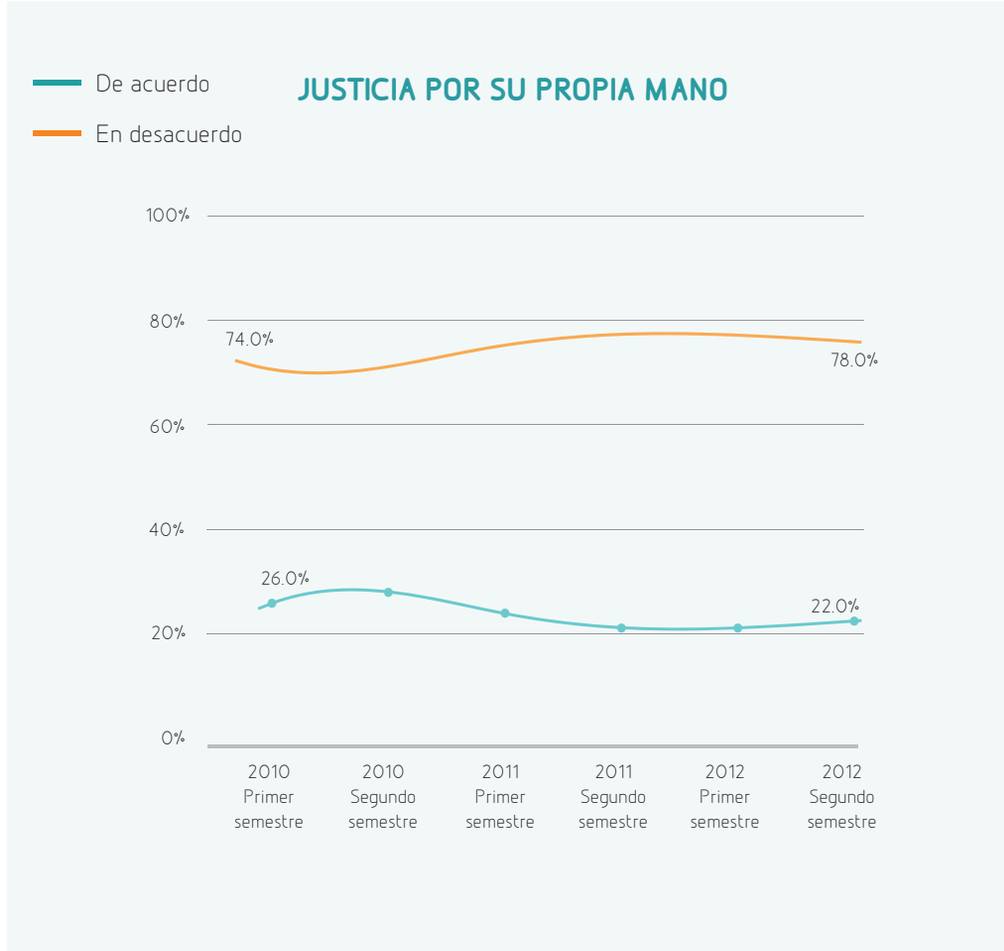
Hay asuntos que generan polémica entre la ciudadanía del país, ¿dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con que algunos crímenes se deben castigar con la pena de muerte?

El nivel de aceptación ha manteniendo una tendencia estable desde el inicio de la serie. Sin lugar a dudas el alto nivel sostenido de aprobación a la pena de muerte se puede explicar por la presencia constante del tema de la inseguridad y la violencia en la opinión pública. Las diferencias de aceptación a la pena de muerte a nivel estatal se pueden observar en la tabla 16 más adelante.

Tabla 15

Evolución de la percepción sobre el tema de la implantación de "hacerse justicia por propia mano"*

Hay asuntos que generan polémica entre la ciudadanía del país, ¿dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con que en algunos casos es mejor hacerse justicia por su propia mano?



Como se puede apreciar el nivel de aceptación de esta "suerte" de justicia va de la mano con el nivel de aceptación de la pena de muerte. Indudablemente sostenido por la percepción de alta inseguridad y criminalidad que la gente "siente". Las diferencias de aceptación a la pena de muerte a nivel estatal se pueden observar en la tabla 16 más adelante.

% de aceptación

Tabla 16

	Matrimonios entre el mismo sexo	Aborto	Pena de muerte	Justicia por su propia mano
Aguascalientes	51.1%	29.0%	65.5%	22.4%
Baja California	51.0%	36.9%	63.4%	20.1%
Baja California Sur	56.6%	40.2%	64.1%	19.9%
Campeche	49.4%	41.2%	66.4%	20.4%
Chiapas	49.1%	37.1%	63.1%	18.7%
Chihuahua	48.9%	31.7%	69.1%	22.5%
Coahuila	48.6%	30.6%	72.0%	21.6%
Colima	50.5%	35.6%	68.2%	18.8%
Distrito Federal	65.3%	56.1%	65.8%	20.9%
Durango	51.6%	36.2%	70.2%	23.2%
Estado de México	59.3%	45.0%	74.5%	24.1%
Guanajuato	52.1%	33.9%	69.8%	19.0%
Guerrero	54.2%	41.3%	73.4%	27.2%
Hidalgo	56.9%	45.1%	73.4%	25.8%
Jalisco	46.4%	30.7%	65.4%	20.8%
Michoacán	46.4%	34.5%	69.3%	23.6%
Morelos	52.1%	42.7%	69.6%	26.9%
Nayarit	54.3%	34.4%	67.5%	20.6%
Nuevo León	51.7%	32.6%	67.9%	19.7%
Oaxaca	53.5%	43.8%	70.7%	27.9%
Puebla	57.9%	42.1%	70.5%	23.2%
Querétaro	55.6%	36.0%	66.0%	20.2%
Quintana Roo	54.1%	38.0%	68.6%	24.5%
San Luis Potosí	51.0%	35.7%	71.9%	21.9%
Sinaloa	53.6%	34.3%	65.4%	17.9%
Sonora	53.6%	37.4%	66.2%	17.9%
Tabasco	45.9%	37.1%	70.2%	21.8%
Tamaulipas	49.7%	38.0%	68.2%	17.5%
Tlaxcala	55.4%	44.6%	73.7%	28.3%
Veracruz	50.7%	36.0%	66.6%	19.2%
Yucatán	52.5%	36.3%	66.3%	15.1%
Zacatecas	47.4%	28.0%	75.4%	21.4%

Comparativo estatal del nivel de aceptación a cada uno de los cuatro temas ya mencionados*

"EL PRIMER ARTE QUE DEBEN APRENDER LOS QUE ASPIRAN AL PODER ES EL DE SER CAPACES DE SOPORTAR EL ODIO"

Séneca

III.
TIEMPO DE RENDIR CUENTAS

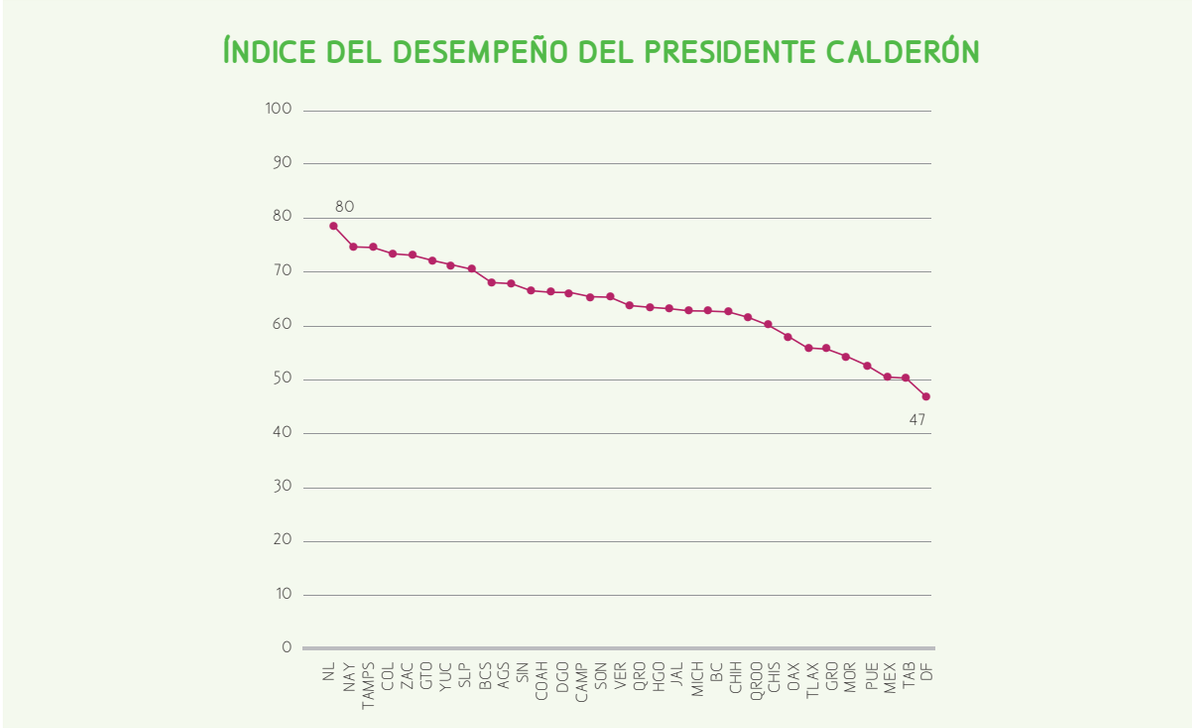
3.1 Tiempo de rendir cuentas Señor Presidente. Un vistazo al "corte de caja" que la población hace del desempeño percibido del Presidente Calderón al fin de su sexenio.

La necesidad de trascender la simple y tradicional enunciación de indicadores aislados para representar la evaluación que la población hace sobre el desempeño del presidente y con el propósito de reflejar de mejor manera un fenómeno tan complejo (multivariante) como es la percepción que los gobernados tienen de su presidente, condujo a que Gabinete de Comunicación Estratégica diseñara un índice que, mediante la combinación de diversas variables, represente una versión mucho más cercana a lo que la gente «siente» de su presidente. A este índice le llamamos IDEPRE* o Índice del Desempeño del Presidente. El IDEPRE* está diseñado para oscilar entre un mínimo de 0 puntos y hasta 100 puntos. O bien puede leerse como un índice que va de 0 a 10 puntos como en una escala escolar de calificación.

Como se aprecia en la tabla 17, el IDEPRE* de Felipe Calderón, en la última medición que Gabinete de Comunicación Estratégica hizo de él, fluctuó entre un máximo de 80 puntos, que se lo otorgó la medición correspondiente al estado de Nuevo León y un mínimo de 47 puntos que obtuvo en el Distrito Federal. Transformando la escala de 100 puntos a una de 10 puntos, y pensando que para la población en general una calificación de menos de 6 puntos es reprobatoria, mientras que una de 6 puntos es apenas y aprobatoria «de panzazo», y que una calificación de siete puntos a 8 puntos es aceptable, y una de 9 a 10 puntos es muy buena. Entonces el presidente Calderón fue reprobado en 8 estados, en 16 aprobó con calificaciones de entre 6 y 7 puntos, y en 8 estados aprobó de manera aceptable.

Comparativo a nivel estatal del índice de evaluación del desempeño del Presidente Calderón*

Tabla 17

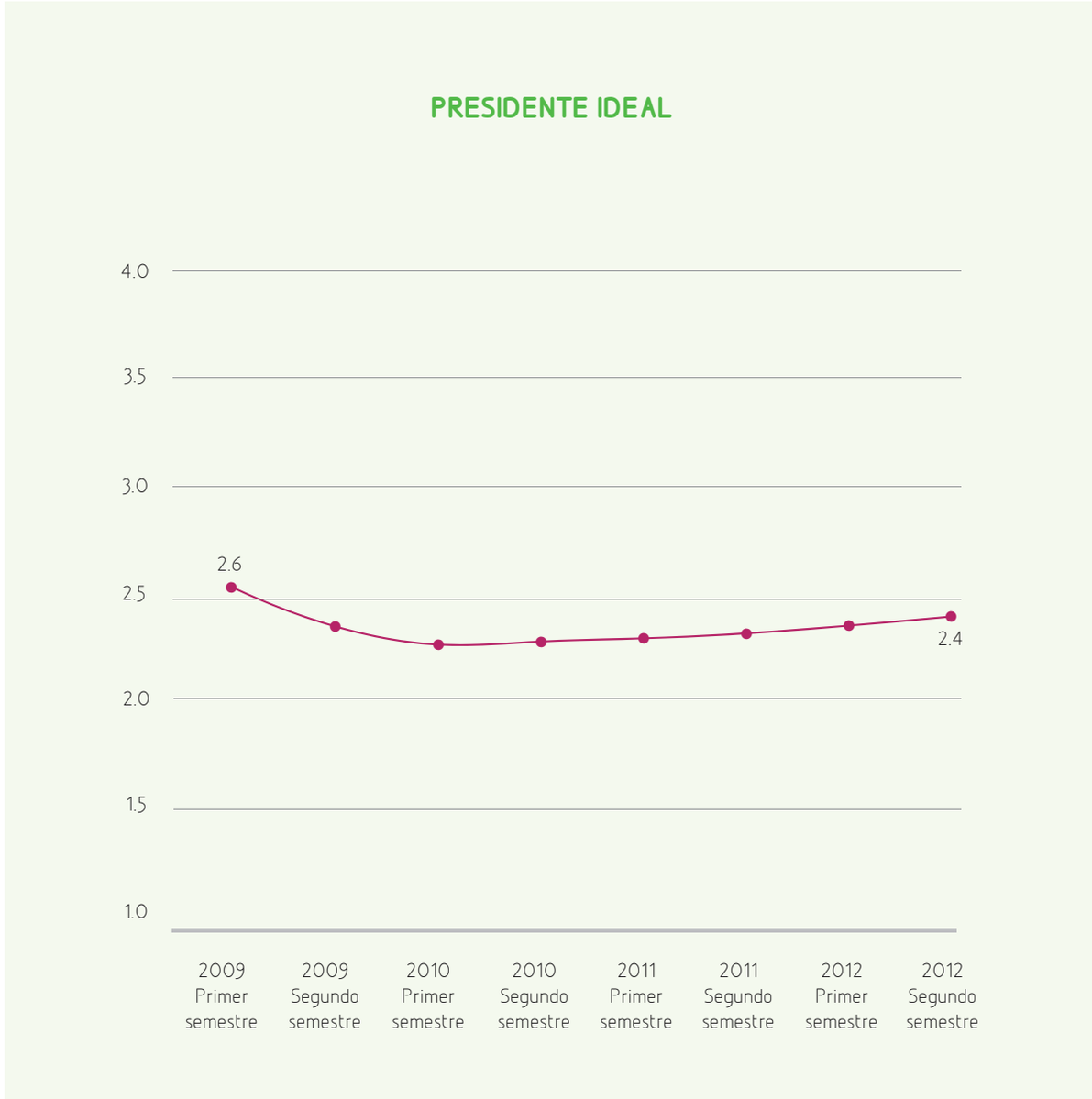


Si bien el IDEPRE* es la representación más acabada de la forma en que la población percibe el desempeño del Presidente Felipe Calderón al final de su sexenio, no deja de ser interesante observar cómo se «comportó» dicho desempeño, variable por variable durante los últimos tres años. En las tablas 18 y 19 se puede apreciar la estabilidad que mantuvo el presidente a lo largo de los últimos tres años. En la tabla 18 se aprecia que su evaluación comparativa con lo que sería un presidente ideal, medida en un escala de 4 puntos, donde 4 significa que es «idéntico» a un presidente ideal y que 1 significa que es totalmente lo opuesto, se observa que sus calificaciones no variaron más de 2 décimas de punto y que siempre estuvo oscilando alrededor de la calificación media de 2.5 puntos.

En relación a cumplimiento de sus deberes (Tabla 19) , que se midió siempre en una escala de 5 a 10 puntos, se observa que también no tuvo mayores fluctuaciones a lo largo de sus tres años últimos de gobierno, puesto que su evaluación estuvo oscilando entre 7.4 y 7.1 puntos.

Finalmente y para esta última medición se incluyeron también otras variables de medición del desempeño (manejo de la economía, del apoyo a la salud, del apoyo a la infraestructura y del combate al crimen organizado) (tabla 20) que al observarlas de manera separada y por estado se aprecia que donde tuvo en general el menor porcentaje fue en cumplimiento de deberes; mejoró en semejanza con un presidente ideal; combate a la delincuencia, y manejo de la economía. Para obtener su mejor evaluación en lo que se refiere a apoyo a la infraestructura y a la salud.

Tabla 18

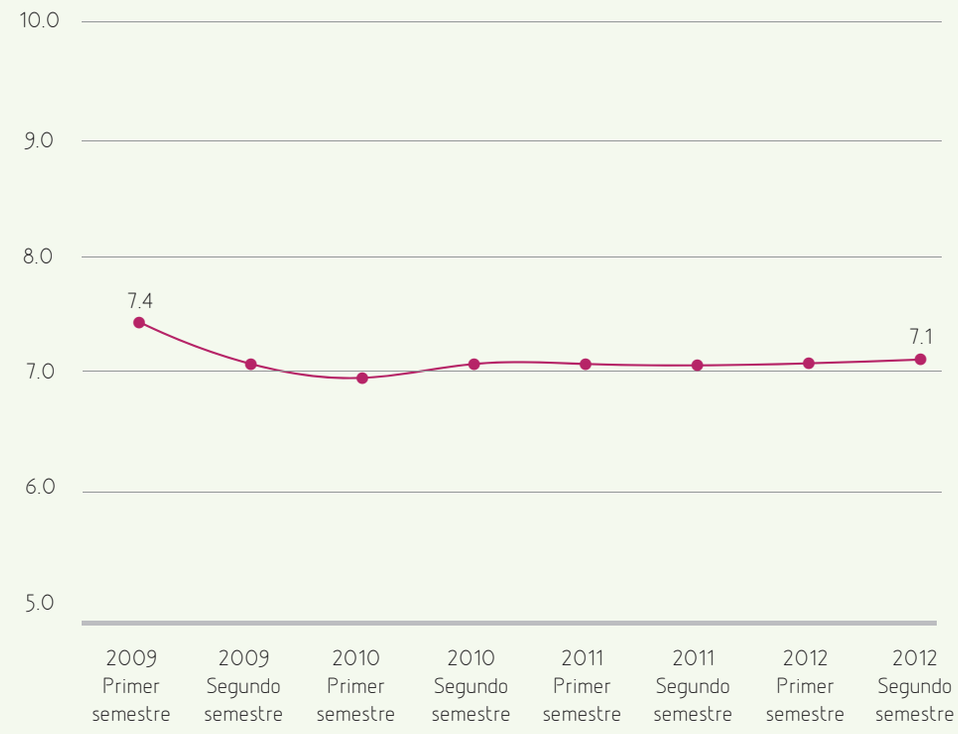


El presidente Calderón versus la figura del presidente ideal*

Si consideramos que un Presidente ideal es una persona honesta, trabajadora, carismática, preparada, que cumple lo que promete y tolerante con las distintas ideas que existen en México, **¿qué tanto se parece Felipe Calderón a ese presidente ideal?** Use una escala del 1 al 4, donde 1 significa que no se parece en nada al presidente ideal y 4 que es idéntico al presidente ideal.

Tabla 19

CALIFICACIÓN DEL PRESIDENTE FELIPE CALDERON



El presidente Calderón versus cumplimiento de sus deberes*

Todos los Presidentes y mandatarios del mundo tienen deberes que cumplir con los ciudadanos. En una escala del 5 al 10, donde 5 es que no cumplió con ninguno de sus deberes y 10 que cumplió con todos sus deberes, **¿qué calificación le da a Felipe Calderón como Presidente?**

Comparativo estatal de las Principales Variables del Desempeño del Presidente Calderón*

Tabla 20

	Se Acerca al Ideal 3 y 4	Calificación cumple deberes 9 y 10	Aprueba Economía (% de sí)	Aprueba Salud (% de sí)	Aprueba Infraestructura (% de sí)	Aprueba combate a la delincuencia (% de sí)
Aguascalientes	53.9%	25.0%	65.9%	84.2%	83.1%	56.3%
Baja California	45.7%	24.4%	54.0%	81.9%	83.1%	55.6%
Baja California Sur	56.0%	27.0%	63.3%	84.7%	84.2%	58.7%
Campeche	51.7%	20.6%	58.7%	82.4%	81.3%	58.6%
Coahuila	56.1%	26.1%	60.8%	83.4%	83.0%	57.6%
Colima	61.2%	31.0%	66.9%	86.1%	88.5%	62.9%
Chiapas	51.6%	25.6%	57.3%	73.7%	74.4%	55.0%
Chihuahua	45.3%	21.9%	58.3%	84.0%	83.8%	48.1%
Distrito Federal	36.4%	14.0%	46.7%	71.8%	71.0%	41.8%
Durango	51.6%	24.2%	60.3%	86.0%	88.4%	53.5%
Estado de México	38.1%	13.0%	44.9%	74.9%	72.3%	47.9%
Guanajuato	59.3%	25.4%	65.7%	86.0%	89.2%	61.2%
Guerrero	45.6%	22.4%	48.7%	80.7%	77.1%	45.5%
Hidalgo	51.9%	20.6%	57.2%	82.0%	82.2%	55.0%
Jalisco	51.9%	26.8%	60.8%	83.7%	82.8%	52.6%
Michoacán	49.5%	23.5%	60.4%	83.3%	82.4%	53.6%
Morelos	42.1%	18.0%	45.6%	77.2%	79.4%	42.1%
Nayarit	57.4%	32.5%	66.4%	82.7%	89.6%	67.3%
Nuevo León	66.3%	34.8%	72.4%	87.5%	87.8%	66.6%
Oaxaca	44.6%	17.6%	52.9%	78.3%	76.1%	53.5%
Puebla	41.0%	17.0%	49.7%	74.7%	74.6%	47.1%
Querétaro	54.4%	21.3%	63.3%	83.5%	82.8%	53.1%
Quintana Roo	53.0%	21.2%	56.9%	76.4%	80.5%	51.7%
San Luis Potosí	57.2%	24.9%	61.8%	88.3%	86.7%	59.7%
Sinaloa	54.2%	27.0%	62.2%	86.5%	82.8%	55.7%
Sonora	50.2%	26.8%	61.7%	82.7%	84.1%	57.2%
Tabasco	43.4%	16.0%	49.2%	69.8%	68.8%	43.5%
Tamaulipas	64.1%	32.8%	70.3%	88.1%	82.3%	66.2%
Tlaxcala	42.9%	12.5%	44.1%	79.2%	77.6%	45.7%
Veracruz	53.2%	26.4%	60.4%	81.4%	77.1%	57.8%
Yucatán	60.0%	27.7%	66.8%	83.1%	84.7%	62.5%
Zacatecas	57.6%	30.4%	62.1%	86.1%	88.4%	60.1%
Promedio Aritm.	51.4%	23.7%	58.1%	81.6%	81.5%	54.8%

3.2 Gobernadores al balcón. Un vistazo a la percepción del desempeño de sus Gobernadores y Jefe de Gobierno

Así como se consideró pertinente crear un índice complejo para medir el desempeño del presidente, de igual manera y bajo la misma lógica antes descrita se generó un Índice de Evaluación del Desempeño de los Gobernadores, IDEGOB*. En la tabla 21 se aprecia la «calificación» de los gobernadores que se ubican en los 10 primeros sitios de acuerdo al índice y que estaban en funciones al momento de hacer la encuesta de octubre. Se puede ver que sólo dos de ellos lograron superar los 70 puntos en el IDEGOB*; mientras que 5 obtuvieron puntajes que oscilaron entre 66 y poco menos de 70 puntos, finalmente 3 más con calificaciones aprobatorias muy cercanas al 65 puntos.

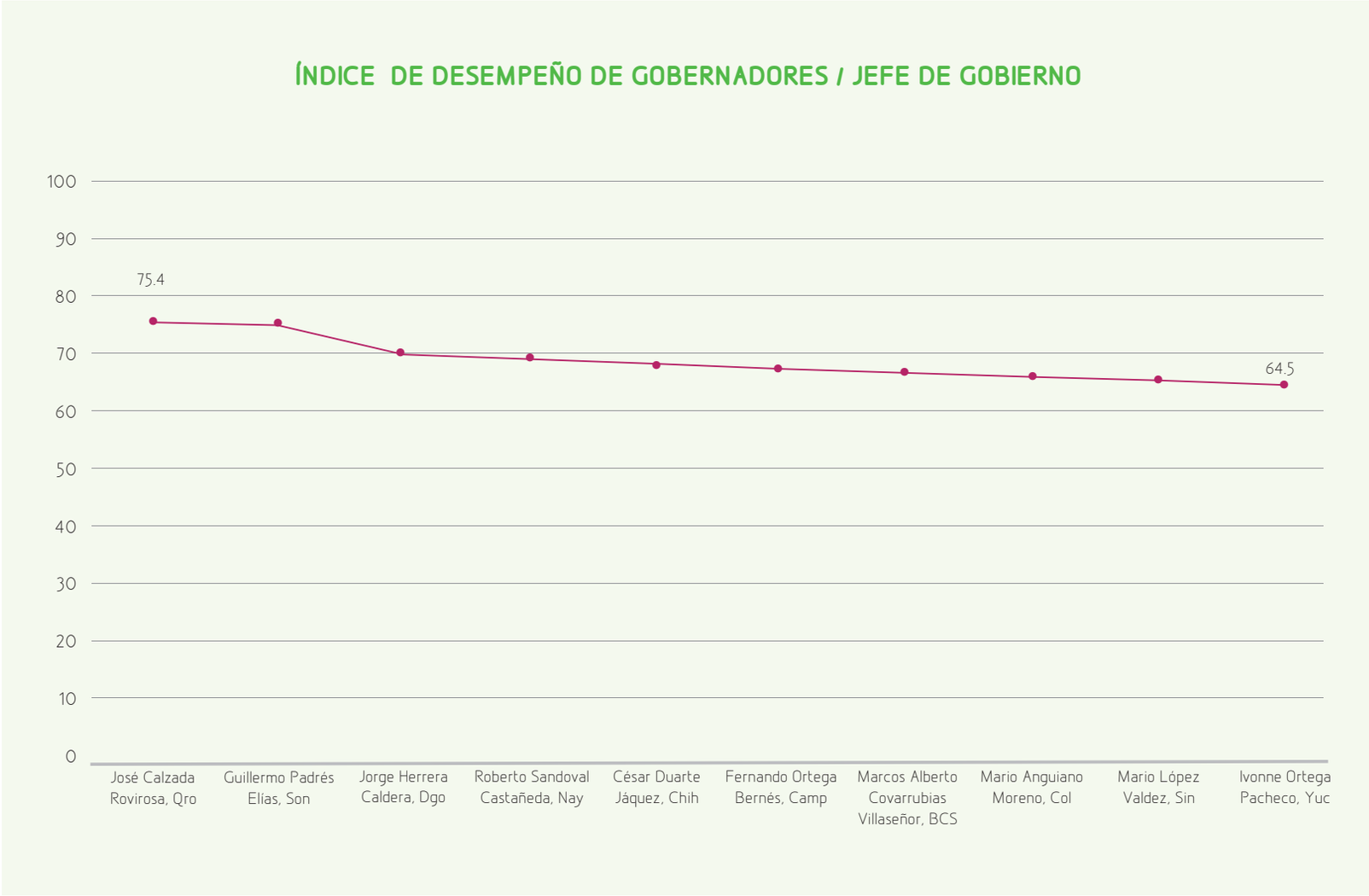
Si bien el IDEGOB* es la representación más acabada de la forma en que la población percibe el desempeño de los gobernadores, no deja de ser interesante observar cómo se «movió» dicho desempeño, variable por variable durante los últimos tres años (2010-2012). En las tablas 22. 23. 24. 25 y 26 se puede apreciar la estabilidad que mantuvieron en general los gobernadores evaluados a lo largo de los últimos tres años. En la tabla 22 se aprecia que su evaluación comparativa con lo que sería un gobernador ideal, medida en un escala de 4 puntos, donde 4 significa que es «idéntico» a un gobernador ideal y que 1 significa que es totalmente lo opuesto, se observa que sus calificaciones no variaron más de 2 décimas de punto y que siempre estuvieron oscilando alrededor de la calificación media de 2.5 puntos. En relación a cumplimiento de sus deberes (Tabla 23), que se midió siempre en una escala de 5 a 10 puntos, también se observa que no tuvo mayores fluctuaciones a lo largo de sus tres últimos años de gobierno, puesto que sus evaluaciones estuvieron oscilando entre 7.2 y 6.8 puntos. En relación a la confianza que la ciudadanía les tiene (tabla 24) se puede apreciar que nunca fue alta, puesto que osciló entre 33% y 28% en todo el tiempo que fueron evaluados.

En lo que respecta a cantidad de problemas conocidos e importantes para la ciudadanía (Tabla 25) que sean resueltos, medida en una escala de 1 a 5 problemas, se encontró que a lo largo del período las oscilaciones fueron entre 3.7 problemas en promedio a 2.9 también en promedio.

En relación a si están haciendo algo para resolver los problemas que interesan a la población (tabla 26) se encontró que el porcentaje afirmativo osciló prácticamente nada, ya que varió de 57% a 56%.

Con el propósito de ver comparadamente todas las variables antes mencionadas se ubicó en el informe la tabla 27. En ella se puede apreciar que donde los gobernadores tienen menos satisfechos a sus gobernados es en la obtención de calificaciones de 9 y 10 a su cumplimiento de deberes. Tampoco califican bien en la variable de confianza. Aunque mejora algo en relación a semejanza con gobernador ideal, se superan en cuanto a empeño en resolver problemas importantes para los ciudadanos y en la cantidad de problemas que conocen.

Tabla 21

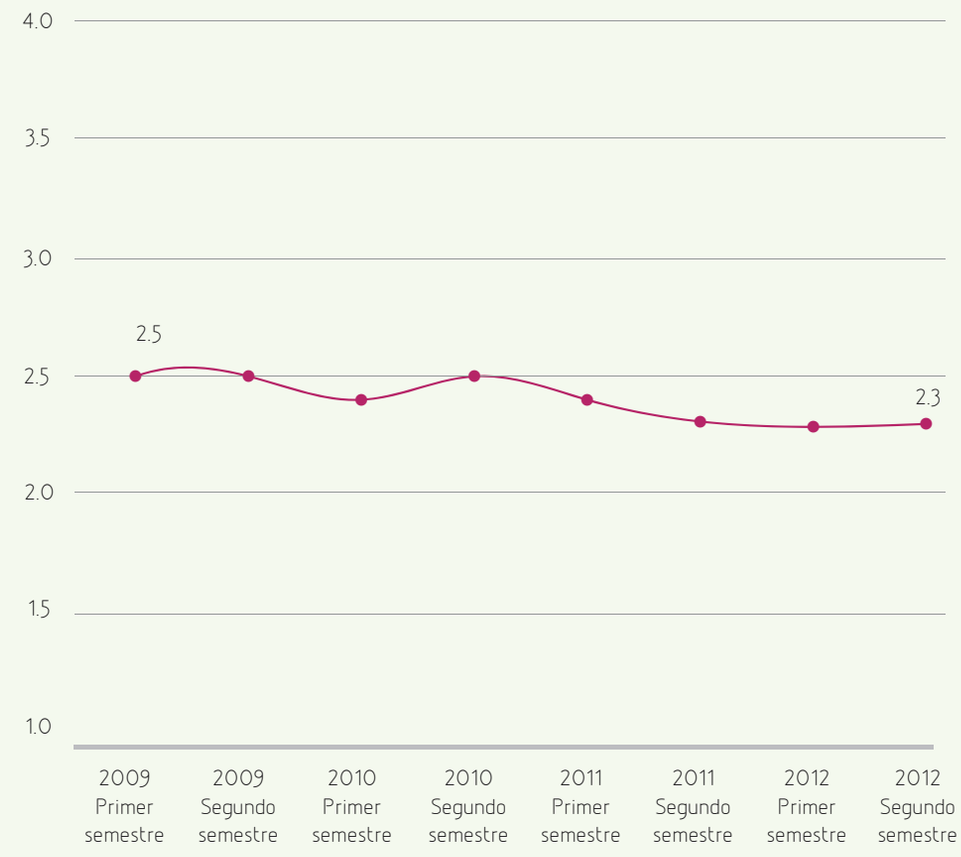


Índice de evaluación del desempeño de Gobernadores / Jefe de Gobierno: Top 10

*Gobernador/a en funciones cuando se realizaron las evaluaciones.

Tabla 22

GOBERNADOR /JEFE DE GOBIERNO IDEAL

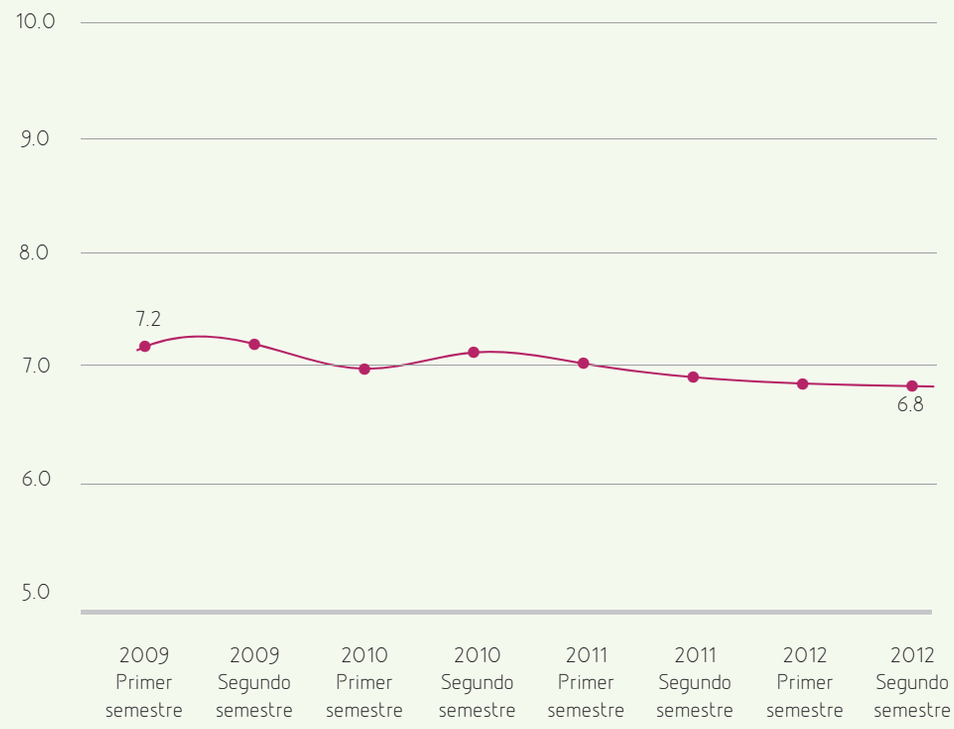


Gobernadores / Jefe de Gobierno versus gobernador ideal*

Todos los gobernadores tienen deberes que cumplir con los ciudadanos. En una escala del 5 al 10, donde 5 es que no cumple con ninguno de sus deberes y 10 es que cumple con todos sus deberes **¿qué calificación le da a su actual Gobernador/ Jefe de Gobierno?**

Tabla 23

CALIFICACIÓN GOBERNADOR/JEFE DE GOBIERNO



Gobernadores / Jefe de Gobierno versus evaluación de su desempeño*

Todos los gobernadores tienen deberes que cumplir con los ciudadanos. En una escala del 5 al 10, donde 5 es que no cumple con ninguno de sus deberes y 10 es que cumple con todos sus deberes **¿qué calificación le da a su actual Gobernador/ Jefe de Gobierno?**

Confianza en los Gobernadores / Jefe de Gobierno*

Si el Gobernador/Jefe de Gobierno de su Estado fuera su vecino y usted tuviera que ausentarse de su casa por varios días, ¿le confiaría las llaves de su casa?

Tabla 24

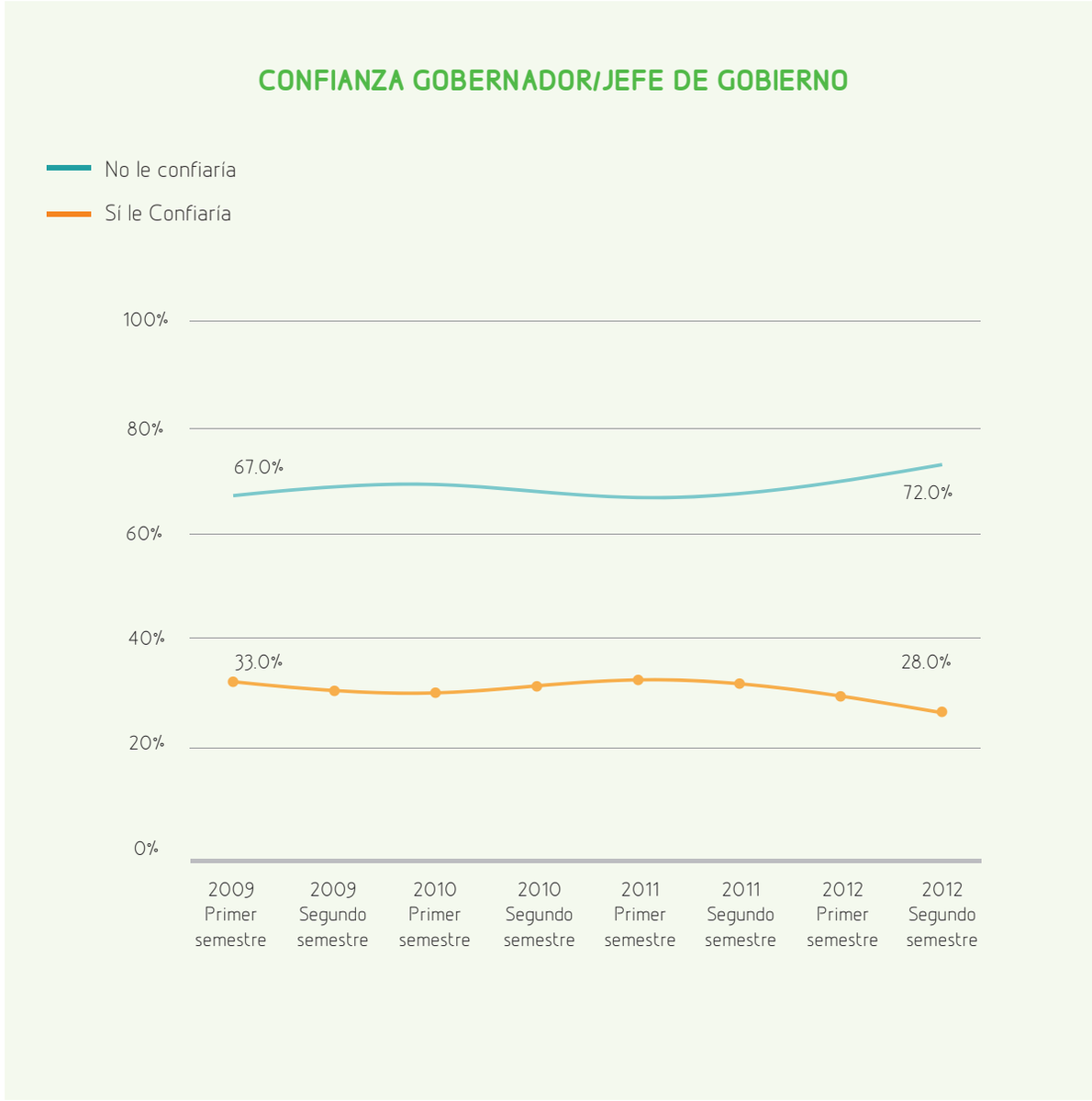
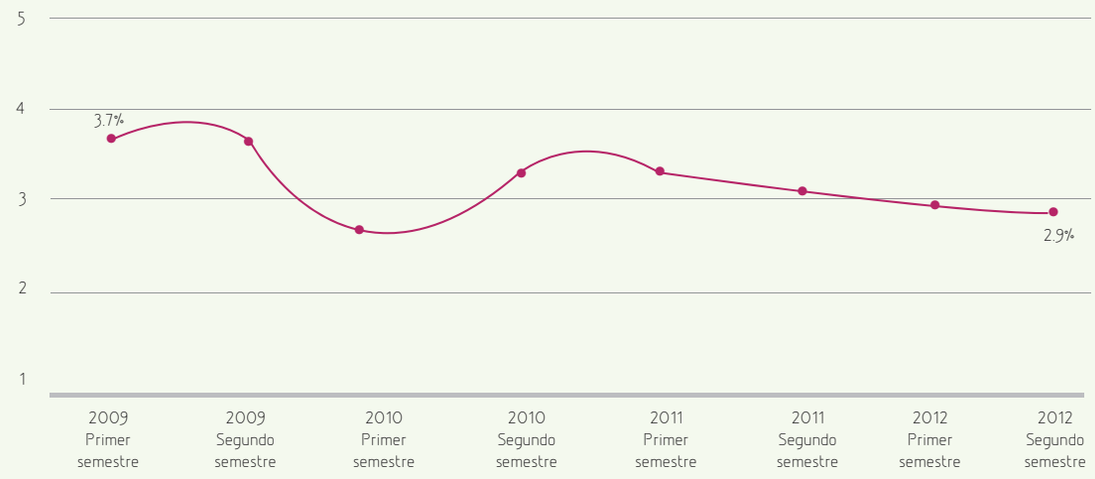


Tabla 25

CUÁNTOS PROBLEMAS CREE ESTÁ ENTERADO SU GOBERNADOR /JEFE DE GOBIERNO

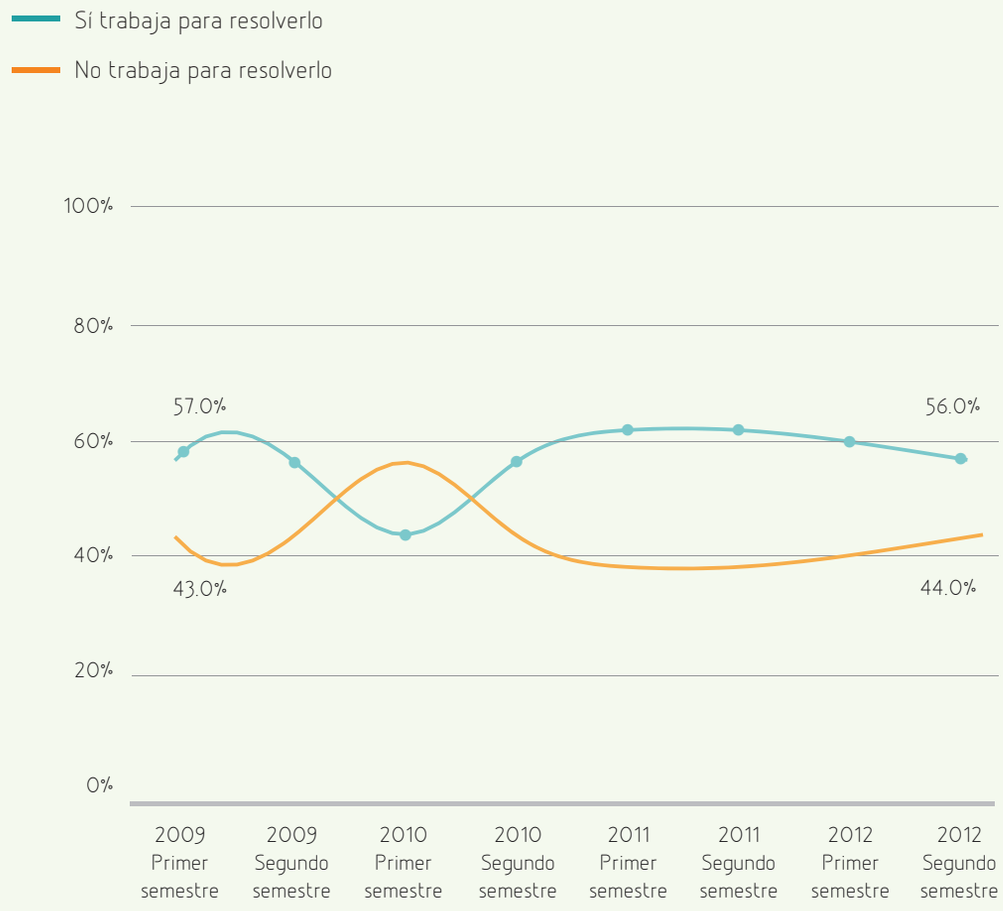


Conocimiento de los Gobernadores /Jefe de Gobierno sobre la problemática del estado*

Piense que sólo existen 5 problemas en su entidad que el Gobernador/ Jefe de Gobierno debe conocer. En su opinión, de estos 5 problemas, ¿de cuántos usted cree que está enterado su actual Gobernador/Jefe de Gobierno? ¿De 5, de 4, de 3, de 2, de 1, o de ninguno?

Tabla 26

TRABAJA PARA RESOLVER PROBLEMAS



Empeño de los Gobernadores /Jefe de Gobierno en resolver problemas.*

Y ¿cree usted que el actual Gobernador/Jefe de Gobierno de su Estado está trabajando para resolverlos?, ¿sí o no?

Tabla 27

	Estado	Ideal 3 y 4	Calificación 9 y 10	Confianza (% de sí)	Conocimiento de Problemas (% de sí)	Resolución de Problemas (% de sí)
Carlos Lozano de la Torre	AGS	41.8%	17.8%	30.3%	60.1%	60.2%
José Guadalupe Osuna Millán	BC	40.6%	17.4%	30.2%	65.6%	51.6%
Marcos Alberto Covarrubias Villaseñor	BCS	48.9%	21.0%	34.4%	67.6%	56.8%
Fernando Ortega Bernés	CAMP	51.4%	23.6%	34.4%	66.5%	59.5%
Rubén Moreira Valdez	COAH	40.5%	16.2%	25.8%	63.7%	46.9%
Mario Anguiano Moreno	COL	47.4%	22.7%	35.2%	64.3%	60.9%
Juan Sabines Guerrero	CHIS	47.9%	22.7%	28.1%	60.8%	50.5%
César Duarte Jáquez	CHIH	50.2%	23.2%	34.7%	68.5%	62.1%
Marcelo Ebrard Casaubón	DF	48.3%	16.0%	25.6%	60.6%	50.3%
Jorge Herrera Caldera	DGO	51.4%	24.4%	36.3%	65.2%	63.2%
Juan Manuel Oliva Ramírez*	GTO	44.2%	13.9%	26.2%	58.1%	52.2%
Ángel Aguirre Rivero	GRO	48.9%	17.7%	21.9%	63.0%	58.1%
José Francisco Olvera Ruiz	HGO	46.9%	19.7%	28.5%	61.5%	58.0%
Emilio González Márquez	JAL	40.4%	10.4%	23.8%	62.4%	41.0%
Eruviel Ávila Villegas	MEX	41.2%	17.1%	22.3%	55.4%	43.3%
Fausto Vallejo Figueroa	MICH	42.9%	15.7%	25.4%	64.6%	54.7%
Marco Adame Castillo*	MOR	43.1%	9.5%	18.3%	56.8%	50.4%
Roberto Sandoval Castañeda	NAY	52.0%	27.2%	36.4%	66.9%	63.6%
Rodrigo Medina de la Cruz	NL	38.5%	16.3%	28.3%	66.4%	48.2%
Gabino Cué Monteagudo	OAX	44.8%	16.9%	26.9%	60.5%	53.2%
Rafael Moreno Valle Rosas	PUE	49.8%	23.2%	28.0%	59.3%	57.3%
José Calzada Rovirosa	QRO	56.3%	26.9%	37.5%	69.3%	66.0%
Roberto Borge Angulo	QROO	41.0%	18.4%	29.4%	64.0%	55.5%
Fernando Toranzo Fernández	SLP	36.5%	11.9%	26.6%	58.4%	49.3%
Mario López Valdez	SIN	50.8%	18.5%	35.0%	65.9%	60.4%
Guillermo Padrés Elías	SON	48.3%	26.9%	42.4%	69.2%	64.1%
Andrés Granier Melo	TAB	31.8%	8.5%	20.5%	57.8%	30.6%
Egidio Torre Cantú	TAMPS	40.3%	17.3%	25.9%	64.9%	51.2%
Mariano González Zarur	TLAX	33.5%	9.0%	16.8%	48.4%	33.6%
Javier Duarte de Ochoa	VER	44.3%	22.9%	29.4%	56.4%	53.6%
Ivonne Ortega Pacheco*	YUC	51.8%	22.1%	35.0%	67.3%	62.9%
Miguel Alejandro Alonso Reyes	ZAC	52.0%	22.8%	34.6%	57.8%	57.8%
Promedio aritmético		45.5%	18.6%	29.1%	62.2%	53.9%

Comparativo estatal de las Principales Variables del Desempeño de los Gobernadores / Jefe de Gobierno

Y ¿cree usted que el actual Gobernador/Jefe de Gobierno de su Estado está trabajando para resolverlos?, ¿sí o no?

* Gobernador /a en funciones cuando se realizaron las evaluaciones.

"EL PROBLEMA DE NUESTROS TIEMPOS ES QUE EL FUTURO YA NO ES LO QUE ERA"

Paul Ambroise Valéry

IV.
TIEMPOS NUEVOS

4.1 ¿Bienvenido señor presidente Peña Nieto?

Como parte del proceso electoral presidencial que se dio en julio de este año, uno de los asuntos que mayormente se comentaron, tanto en medios como entre la población en general, fue lo relacionado con las acusaciones de ciertos sectores de la izquierda electoral respecto a lo «desaseado» del proceso debido a que el Partido Revolucionario Institucional habría realizado, según los quejosos, actos electoralmente ilícitos con el propósito de ganar la elección. Tanto insistieron los quejosos que siguieron, hasta las últimas consecuencias, lo que la legislación electoral les permitió.

El asunto culminó, legalmente, cuando el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) dictaminó que las quejas no procedían y continuó con la calificación de la elección otorgando el triunfo al PRI y a su abanderado el Lic. Enrique Peña Nieto.

Algunos de los inconformes, mientras tanto, continuaron desestimando la legalidad de los comicios en una suerte de «repetición» de los reclamos que fueron externados en los comicios presidenciales del 2006.

Si bien las autoridades cumplieron con sus funciones, la semilla de la duda pudo haber quedado nuevamente sembrada entre aquellos que dieron crédito a las acusaciones. Lo que potencialmente podría generar una corriente de desconfianza hacia la nueva administración que tomará las riendas del gobierno federal a partir del primero de diciembre de este año.

El estudio de la «atmósfera social» en que llegará al poder el Lic. Enrique Peña Nieto, junto con el «corte de caja» de la actuación del presidente saliente, son elementos de investigación insoslayables para Gabinete de Comunicación Estratégica.

A continuación se observarán los resultados a dos cuestiones básicas:

- ¿Hasta qué punto las acusaciones de «haber cometido actos electoralmente ilegales» lastran o no la llegada de Enrique Peña Nieto a la presidencia?, puesto de otra manera ¿hasta qué punto la población cree que ganó bien, sin trampas la elección? Aspecto importante sobre todo a la luz de uno de los hallazgos antes descritos: la fuerte percepción que existe entre la población de que la democracia en México está estancada o va en retroceso.

- ¿Hasta qué punto llega la confianza de que él será un buen presidente?.

Ambos factores, credibilidad en su triunfo y confianza en su futuro desempeño, jugarán factiblemente, un papel importante durante los primeros meses de su mandato.

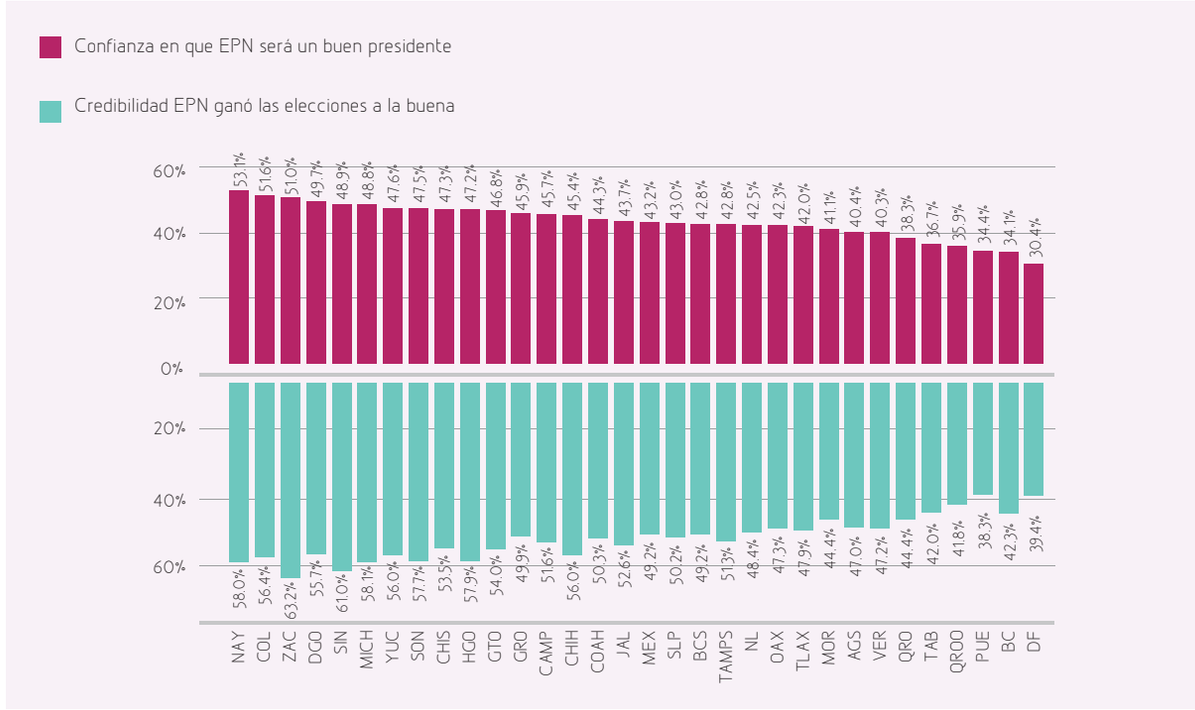
Para completar el panorama también se consideró importante indagar las expectativas que tiene la población en lo que a agenda de problemas prioritarios de atención se trata. Esto es dejar en claro qué están esperando los ciudadanos del gobierno de Enrique Peña Nieto.

Es por eso que en esta última parte del informe, Gabinete de Comunicación Estratégica se da a conocer los hallazgos en materia de credibilidad de que el triunfo fue limpio, de confianza en que hará un buen papel y de la agenda ciudadana de expectativas.

De la tabla 28 se puede apreciar que en términos de la credibilidad de que Enrique Peña Nieto obtuvo una victoria «limpia» hubo 15 estados donde dicha credibilidad es menor al 50% de los ciudadanos, llegando en el extremo a ser sólo del orden de poco menos del 40%. Aunque hubo 17 estados donde la credibilidad fue superior al 50% y como punto más alto llegó a ser del orden de poco más de 60%:
De esa misma tabla se observa que en términos de la confianza de que Peña Nieto será un buen presidente se encontró que sólo en 3 entidades se dieron proporciones superiores a 50%, en el resto la confianza fue menor al 50% y llegó a disminuir hasta cerca de un 30%.

4.2 La agenda prioritaria del nuevo presidente. Un vistazo a la percepción de lo que la ciudadanía entiende como lo primero que debe hacer el próximo presidente.

Tabla 28



Legitimidad de la victoria y esperanza de buen gobierno*

Enrique Peña Nieto fue declarado oficialmente ganador de la elección presidencial. De acuerdo a lo que usted vivió y observó durante la campaña y durante el día de la elección, ¿Qué tan convencido quedó usted de que Peña Nieto ganó la presidencia a la buena, sin hacer trampas?, Califique su nivel de convencimiento en una escala de 10 puntos, donde 10 significa que usted está absolutamente convencido de que Peña Nieto ganó bien, sin trampas y 1 que está absolutamente convencido de que ganó a la mala, haciendo trampas.

¿Qué tanta confianza tiene usted en que será un buen presidente? Califique su confianza en una escala de 10 puntos, donde 10 significa que tiene absoluta confianza que será un buen presidente y 1 que desconfía totalmente en que será un buen presidente

La agenda urgente de los ciudadanos.

¿Cuáles cree usted que deben ser los dos aspectos más urgentes e importantes a los que debe abocarse Peña Nieto desde el primer día en que ya esté despachando como Presidente?

Tabla 29

	La Lucha Contra El Crimen Organizado, Narcotráfico, Inseguridad	Empleo	Economía	Hospitales	Carreteras
Aguascalientes	38.0%	33.4%	15.7%	11.6%	1.3%
Baja California	29.1%	39.7%	19.9%	9.7%	1.6%
Baja California Sur	34.5%	36.1%	17.9%	10.1%	1.4%
Campeche	35.7%	34.4%	14.7%	13.0%	2.2%
Coahuila	44.6%	34.5%	11.8%	7.8%	1.3%
Colima	31.0%	34.7%	18.1%	15.0%	1.2%
Chiapas	26.0%	37.8%	15.9%	16.0%	4.3%
Chihuahua	30.3%	44.0%	16.8%	7.8%	1.1%
Distrito Federal	26.9%	46.4%	17.3%	8.1%	1.3%
Durango	35.0%	34.8%	16.9%	11.1%	2.2%
Estado de México	28.1%	42.6%	17.3%	10.3%	1.7%
Guanajuato	33.0%	34.9%	18.8%	10.7%	2.6%
Guerrero	38.9%	31.4%	17.2%	11.1%	1.4%
Hidalgo	27.0%	41.5%	18.7%	11.6%	1.2%
Jalisco	31.4%	40.4%	14.0%	12.1%	2.1%
Michoacán	27.5%	41.3%	15.4%	13.5%	2.3%
Morelos	32.6%	39.4%	17.7%	9.8%	0.5%
Nayarit	30.0%	36.4%	15.3%	16.7%	1.6%
Nuevo León	48.9%	22.2%	20.4%	7.5%	1.0%
Oaxaca	22.8%	40.0%	16.6%	18.0%	2.6%
Puebla	22.8%	44.8%	17.1%	11.6%	3.7%
Querétaro	34.9%	34.3%	18.1%	12.2%	0.5%
Quintana Roo	40.7%	31.6%	15.3%	11.6%	0.8%
San Luis Potosí	36.2%	35.9%	16.3%	10.4%	1.2%
Sinaloa	30.5%	37.6%	17.6%	13.3%	1.0%
Sonora	32.1%	38.3%	15.6%	12.7%	1.3%
Tabasco	30.2%	37.6%	16.2%	13.9%	2.1%
Tamaulipas	43.3%	30.1%	14.3%	11.3%	1.0%
Tlaxcala	25.4%	45.6%	12.2%	14.9%	1.9%
Veracruz	34.3%	38.2%	16.2%	8.2%	3.1%
Yucatán	34.5%	34.5%	14.7%	15.0%	1.3%
Zacatecas	36.9%	36.3%	14.2%	10.9%	1.7%
Promedio aritmético	32.9%	37.2%	16.4%	11.8%	1.7%

De la tabla 29 se aprecia que la agenda ciudadana espera atención inmediata al problema del empleo y en segundo lugar, prácticamente con la misma importancia al asunto de la seguridad.

Para completar la exploración del ambiente social en que se dará el arribo del nuevo presidente, en la tabla 30 se aprecia que la esperanza de que la economía personal de los mexicanos mejore en los próximos 12 meses es magra. Puesto que sólo en 8 estados la esperanza supera a la desesperanza. Mientras que el resto de la entidades la desesperanza supera a la esperanza de mejoría.

Tabla 30

	Pesimismo Economía %Mucho mejor + %mejor- %mucho peor +peor
Campeche	15.7%
Yucatán	14.1%
Nuevo León	7.2%
Sonora	7.1%
Colima	4.5%
Quintana Roo	1.3%
Aguascalientes	0.8%
Chihuahua	0.7%
Querétaro	-0.2%
Baja California Sur	-0.3%
Nayarit	-4.1%
Chiapas	-4.9%
Tamaulipas	-5.0%
Sinaloa	-5.5%
Coahuila	-5.9%
San Luis Potosí	-6.1%
Guanajuato	-8.8%
Baja California	-11.5%
Tabasco	-11.5%
Durango	-12.1%
Veracruz	-12.2%
Zacatecas	-14.7%
Oaxaca	-14.8%
Puebla	-18.0%
Jalisco	-18.6%
Hidalgo	-20.1%
Guerrero	-22.6%
Distrito Federal	-25.9%
Estado de México	-28.1%
Tlaxcala	-31.2%
Michoacán	-36.7%
Morelos	-38.8%

Evaluación prospectiva de la economía familiar*

Y cómo siente que estará su economía y la de los miembros de su hogar dentro de 12 meses, ¿estará mucho mejor, mejor, peor o mucho peor de lo que está en este momento?

V.
TIEMPOS METODOLÓGICOS

5.1 Diseño de muestra y análisis de datos

MARCO MUESTRAL

El marco muestral corresponde al registro de líneas telefónicas residenciales de México actualizada al 2010. La representatividad mínima por estado de este marco en relación al número de líneas telefónicas totales es superior al 85%. La población objetivo del estudio está compuesta por las personas que habitan en las zonas urbanas (altas, medias, bajas), complementos urbanos y zonas rurales con acceso a líneas telefónicas fijas.

DISEÑO DE LA MUESTRA

1. Se levantaron 600 entrevistas telefónicas en cada entidad del país, con un total nacional de 19,200 casos efectivos a nivel nacional. Las entrevistas se realizaron del 8 al 12 de octubre de 2012.
2. Se llevó a cabo un muestreo probabilístico, estratificado en el que la afijación de la muestra se realizó de manera proporcional para los estratos al interior de cada estado, en el que la afijación de la muestra fue proporcional al tamaño en relación al estado.
3. La construcción de los estratos se llevó a cabo como sigue:

- Zonas urbanas altas/medias correspondientes a 156 municipios y distritos autorrepresentados.
- Zonas urbanas bajas/complementos urbanos/zonas rurales correspondientes a 173 estratos.

4. Se utilizó un tornado de Mersenne para generar los correspondientes números aleatorios utilizados en el proceso de selección.
5. La muestra fue diseñada para arrojar resultados a nivel estatal y nacional.

ESTIMACIÓN DE LOS RESULTADOS

La estimación de los resultados se llevó a cabo tomando en cuenta las probabilidades de inclusión de primero y segundo orden con base en los estimadores de Horvitz-Thompson, tomando en cuenta una corrección por población finita cuando fue necesario.

La tasa de no respuesta esperada fue del 8% y fue estimada con base en levantamientos equivalentes realizados previamente.

El error en las estimaciones a nivel nacional es de +- 1.0% con un nivel de confianza del 95%.

El error en las estimaciones a nivel estatal es de +-4% con un nivel de confianza del 95%.

El diseño muestral toma en cuenta el efecto de diseño causado por la utilización de un diseño diferente al aleatorio simple.

El efecto de diseño para las variables de comparación a nivel nacional es de 2.45, mientras que a nivel estatal el efecto de diseño es menor a 1.15, debido a que el diseño a nivel nacional asigna el mismo número de encuestas a cada estado.

AJUSTE DE LOS FACTORES DE EXPANSIÓN

Para mantener la representatividad sociodemográfica de la muestra los factores de expansión fueron calibrados tomando como base los datos proporcionados por CONAPO para las variables de edad y sexo.

EVALUACIÓN DE INFORMACIÓN EN CUANTO A SU ESTRUCTURA POR EDAD A NIVEL NACIONAL

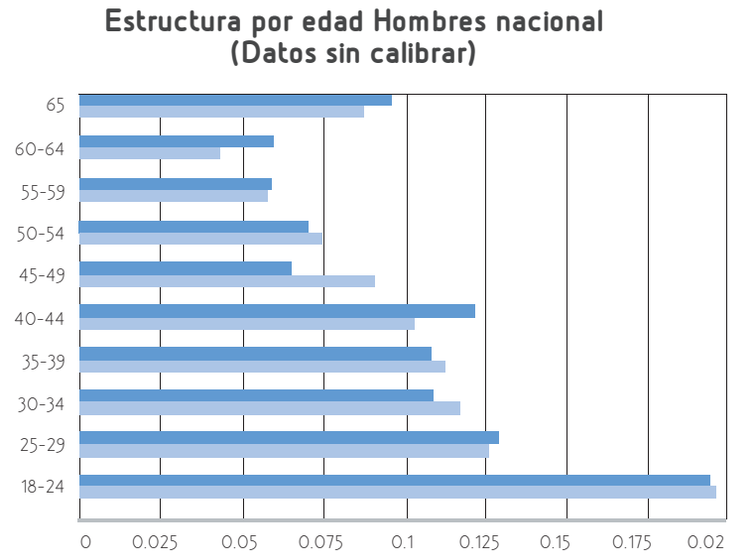
Una medida de evaluar la calidad de la información que está siendo recopilada por la encuesta, es calcular un índice de evaluación, éstos muestran la atracción o rechazo hacia algún dígito en particular (una forma de evaluar si el encuestado está mintiendo). Estos índices nos dan un criterio para definir si la información fue buena, o en su caso deficiente.
Dada la información capturada por la encuesta que maneja rangos de edades desde los 18 - 24 años a los 65 y más años, el índice óptimo a utilizar es el de Whipple. Este índice se define como:

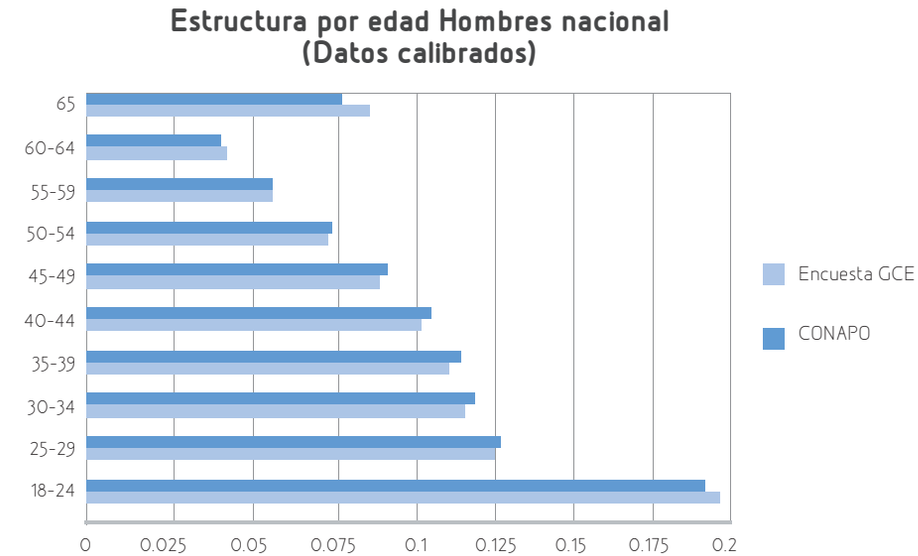
$$I_W = \frac{\sum_{i=5}^{12} P_{5i}}{\sum_{23}^{62} P_i} * 5 * 100$$

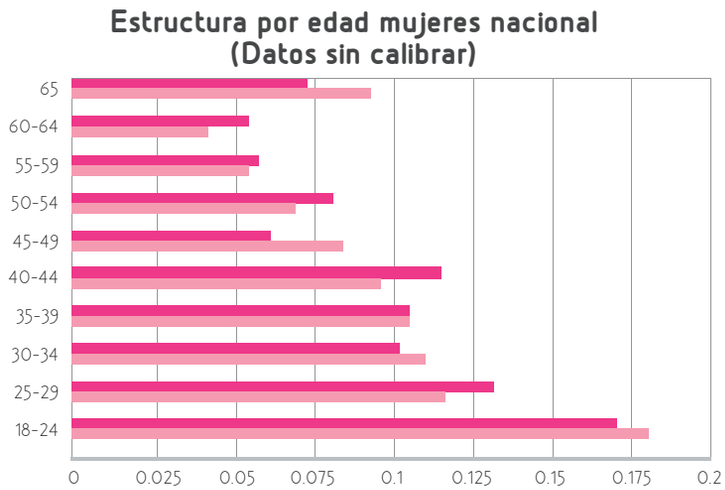
Donde son P_{5i} y P_i poblaciones encuestadas que declararon tener las edades cumplidas 5i e i respectivamente.
La información se clasifica según el siguiente criterio:

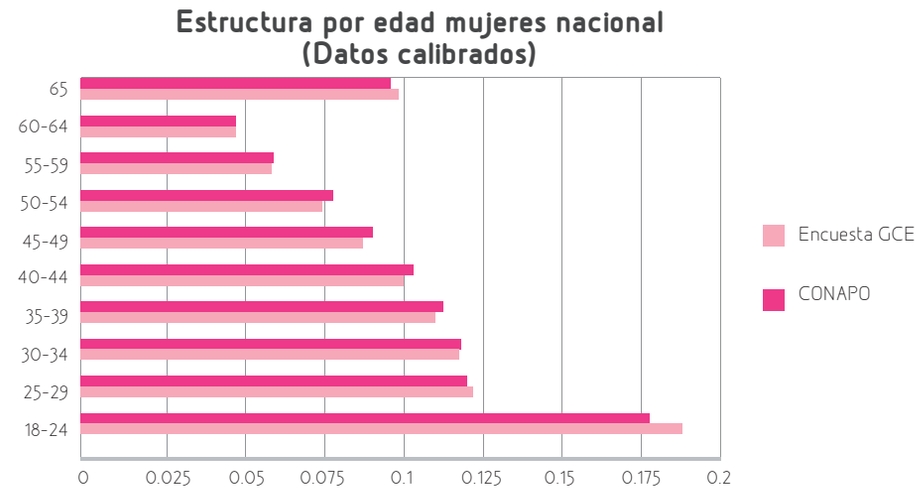
Rango de Iw:	Clasificación de la información
100 a 104	Muy precisa
105 a 109	Precisa
110 a 124	Aproximada
125 a 174	Deficiente
175 a más	Muy deficiente

Para desagregar la información en edades individuales se usaron los multiplicadores de Karup -King con esto se obtuvo información para las edades individuales 18 a 64 años, y el índice Whipple para el total de registros tomó un valor de $I_W = 100.077$ por lo cual la información recopilada por la encuesta es muy precisa en cuanto a la estructura por edad de la población.
La muestra es representativa del total de la población nacional entre los 18 y más años, esto es apreciable gracias a las pirámides de población en donde se muestra gráficamente las estructuras por edad y sexo de la población encuestada contra la real reportada por CONAPO.









Las anteriores graficas indican que la muestra es representativa del total de la población de 18 años y más en cuanto a su estructura por edad y sexo, donde los errores de declaración de edad, mala captura y los factores atribuibles al diseño aleatorio de la muestra, entre otros, son corregidos con la calibración realizada.

5.2 Apéndice estadístico

En la presente sección se dará una descripción breve de los métodos utilizados para las estimaciones de los distintos modelos e índices, así como para los diferentes ajustes de curvas.

Modelo De Regresión Lineal Múltiple

Dada la existencia de una relación entre dos o más conjuntos de variables, nos interesa saber qué tipo de relación es ésta, en el sentido de poder explicar el comportamiento de uno de estos conjuntos con base en el cambio del resto.
Para esto se utilizaron modelos de regresión lineal múltiple según fue el caso. Para la aplicación de los modelos todos los supuestos de análisis de residuales fueron verificados
Este modelo supone que la respuesta y_i es explicada únicamente por un conjunto de variables independientes x_i, el modelo se escribe como sigue:

$$y_i = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_3 + \cdots + \beta_n x_n + \varepsilon$$

Observando que la relación no es perfecta por lo cual se agrega el término de error ε, dado que la parte aleatoria del modelo es la respuesta y, se asume que al error se le "carga" los errores de medición de esta respuesta, así como las perturbaciones que le pudieran ocasionar los términos omitidos en el modelo.

Cálculo De Los Índices

Para el cálculo de los distintos índices se tomaron en cuenta varios conjuntos de variables, y en algunos casos una combinación de distintos índices individuales. Se utilizó un método de reducción de dimensiones mediante el uso del método de componentes principales, en el cual se puso énfasis en el análisis de correlación entre las variables. Con base en esto se calcularon las distintas constantes de la combinación lineal óptima para el modelo.

Los indicadores finales corresponden al re-escalamiento de los datos mediante una contracción del intervalo de evaluación original. La cual se basó en considerar los límites de confianza generados por la distribución del indicador sobre la muestra.

Método De Suavizamiento Por Spline Cúbico

El spline cúbico es un método de interpolación a trozos, que traza una curva suave, cuyas coordenadas conocemos con bastante precisión, va creando curvas de un grado menor a N (total de datos que se tienen) una tras otra y solo interpola entre dos nodos consecutivos $(x\ ,y_k)$, (x_k+_1,y_k+_1) y por tanto con el conjunto de funciones $\{S_{(x)}\}$ forma una curva polinomial a trozos.

El spline construye una función cúbica $S_{k(x)}$ en cada intervalo $[x_k,x_k+_1]$ de manera que la curva definida a trozos $y=S(x)$ resulta ser dos veces derivable y la segunda derivada es continua en el intervalo $[x_0,x_N]$, la continuidad de la primera derivada significa que la ecuación $y=S(x)$ no tiene esquinas y la continuidad de la segunda derivada significa que el radio de curvatura está definido en cada punto. La ecuación resultante del spline es la siguiente:

$S_{(x)}=S_{k(x)}=S_{k,0}+S_{k,1}(x-x_k)+S_{k,2}(x-x_k)^2+S_{k,3}(x-x_k)^3$ para $x\,\varepsilon\,[x_k,x_k+_1]yk=0,1,...,N-1$; y se cumplen las siguientes propiedades:

$S(x_k)=y_k\ para\ k=0,1,...,N.$

$S_k(x_k+_1)=S_k+_1(x_k+_1)\ para\ k=0,1,...,N-2$.

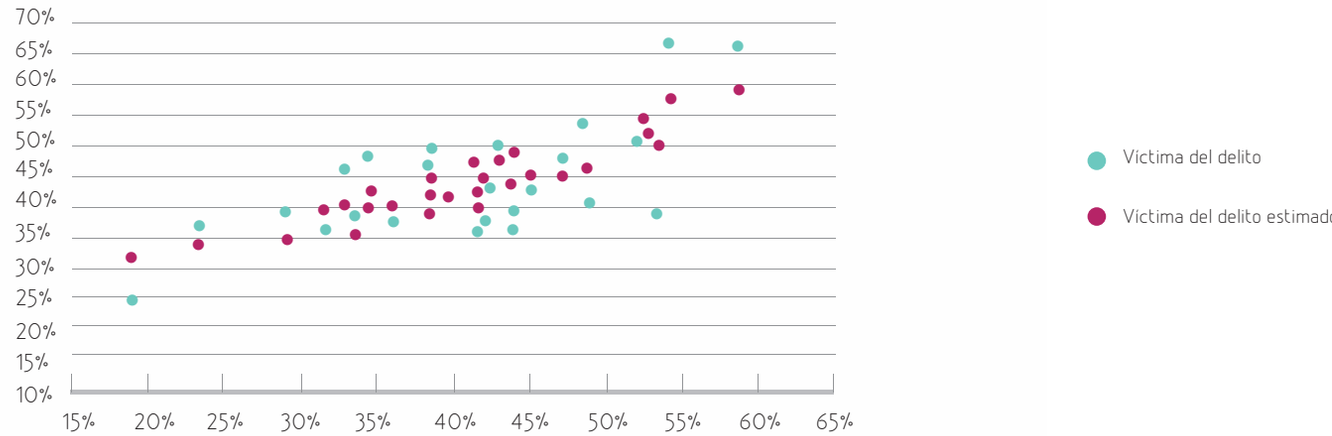
$S'_k(x_k+_1)=S'_k+_1(x_k+_1)\ para\ k=0,1,...,N-2$

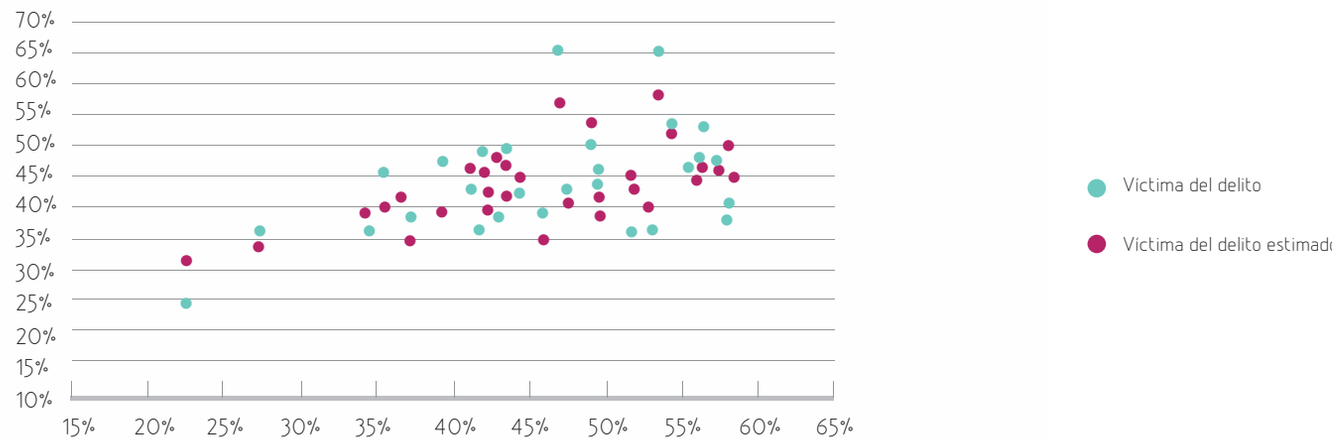
$S''_k(x_k+_1)=S''_k+_1(x_k+_1)\ para\ k=0,1,...,N-2$

Donde k se refiere al número de polinomio interpolante.

Se utilizó un modelo de regresión múltiple para explicar la relación entre la victimización (vista como probabilidad a nivel estatal) y el cambio en los hábitos a raíz de la inseguridad. Se utilizó el método de selección de variables Backward encontrando que el modelo óptimo con menor error estándar y mayor $S''_{k}(x_{k+1})=S''_{k+1}(x_{k+1}) \text{ para } k=0,1,\ldots,N-2$ era un modelo con solo dos variables regresoras que corresponden a las preguntas sobre el cambio de ruta y dejar de salir de noche a lugares públicos. Este modelo no presentó ninguna violación de supuestos, por lo cual se elige como modelo óptimo.
R=0.536

Regresión victimización versus cambios en los hábitos.





De manera aterrizada lo que este modelo nos quiere decir es que las preguntas 1 y 3 corresponden a una misma idea en la gente, sucediendo lo mismo para las preguntas 2 y 4. Mientras que la pregunta correspondiente a la seguridad de los hijos supone la consideración de un tercero, mientras que las demás preguntas corresponden a una percepción de cambios personales. Ahora bien, analizando la ecuación resultante para interpretar la respuesta "y" (víctima de delito) sucede que si bien ambas variables están relacionadas de manera positiva, El cambio en la ruta a causa de la seguridad cambia más rápidamente en relación a la victimización comparada contra el cambio en los hábitos de salidas nocturnas.

Paseo de la Reforma 199, piso 12
Col. Cuauhtémoc, México D.F C.P. 06500
www.gabinete.mx